

# Konkurzy a reštrukturalizácie

## Súdy

**K001382****sp. zn.: 39K/5/2006****UZNESENIE**

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: Mestská nemocnica s poliklinikou Bánovce nad Bebravou – nezisková organizácia, so sídlom: Hviezdoslavova 23/3, Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 119 393, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

**takto:**

Vyhlasuje sa konkurz na majetok dlžníka: **Mestská nemocnica s poliklinikou Bánovce nad Bebravou – nezisková organizácia**, so sídlom: Hviezdoslavova 23/3, Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 119 393.

Do funkcie správcu sa ustanovuje JUDr. Viliam Vaňko, so sídlom kancelárie: Radlinského 578/11, Bánovce nad Bebravou.

Veritelia dlžníka sa vyzývajú, aby v lehote 45 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky na predpísanom tlačíve v jednom rovnopise na Okresný súd Trenčín k sp. zn. 39K/5/2006 a v dvoch rovnopisoch správcovi na adresu jeho kancelárie. Za deň vyhlásenia konkurzu sa považuje deň nasledujúci po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

Poučenie pre veriteľov: Veriteľ prihlasuje svoju pohľadávku vyplnenou prihláškou spolu s prílohami. Prihláška sa podáva na tlačíve, ktorého vzor je uvedený v prílohe vyhl. č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a vyrovnaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Prihlášku spolu s prílohami podáva veriteľ v dvoch rovnopisoch správcovi na adresu jeho kancelárie a v jednom rovnopise na súd. Prihláška musí byť doručená správcovi aj súdu do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Na prihlášku doručенú po lehote alebo doručenú v lehote len správcovi alebo len súdu sa v konkurze neprihliada. Doručenie prihlášky na súd má pre plynutie premlčacej lehoty a zánik práva rovnaké právne účinky ako uplatnenie práva na súde. Za začiatok lehoty na prihlásenie pohľadávok do konkurzu sa považuje deň nasledujúci po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Veriteľ, ktorého pohľadávka voči úpadcovi vznikla pred vyhlásením konkurzu, má v konkurze právo, aby jeho pohľadávka bola za podmienok ustanovených týmto zákonom uspokojená rozvrhom z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu. Toto právo musí byť v konkurze riadne a včas uplatnené prihláškou, inak pohľadávku nemožno v konkurze uspokojiť a na práva z nej sa v konkurze neprihliada; to platí rovnako aj pre budúce pohľadávky, ktoré sa uplatňujú prihláškou. Pre každú pohľadávku musí byť predložená samostatná prihláška. V prihláške sa vždy uvedie meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa a úpadcu, právny dôvod vzniku pohľadávky, poradie uspokojenia pohľadávky zo všeobecnej podstaty a suma pohľadávky s rozdelením na istinu a príslušenstvo, a príslušenstvo s rozdelením podľa právneho dôvodu vzniku; prihláška sa podáva na predpísanom tlačíve, ktoré musí byť datované a podpísané veriteľom. Ak prihláška tieto údaje neobsahuje, nie je podaná na predpísanom tlačíve alebo nie je datovaná alebo podpísaná, na prihlášku sa v konkurze neprihliada. Veriteľ, ktorého pohľadávka voči úpadcovi je zabezpečená zabezpečovacím právom (ďalej len „zabezpečený veriteľ“), má v konkurze právo, aby jeho zabezpečená pohľadávka bola podľa

poradia rozhodujúceho na jej uspokojenie za podmienok ustanovených týmto zákonom uspokojená z výťažku zo speňaženia majetku, ktorým bola zabezpečená. Toto právo musí byť v konkurze riadne a včas uplatnené v prihláške zabezpečenej pohľadávky, inak zanikne. Ak veriteľ prihlasuje zabezpečenú pohľadávku, v prihláške uvedie aj druh, poradie a právny dôvod vzniku zabezpečovacieho práva spolu s určením majetku, ktorým je zabezpečená, a sumu, do ktorej je zabezpečená. Ak prihláška zabezpečenej pohľadávky tieto údaje neobsahuje, neprihlásené zabezpečovacie právo uplynutím lehoty na prihlasovanie pohľadávok zanikne. V konkurze prihláškou uplatňujú pohľadávky aj veritelia pohľadávok, ktorých vznik je viazaný na splnenie podmienky (ďalej len „podmienená pohľadávka“). Uplatňovať práva z podmienenej pohľadávky však podmienený veriteľ v konkurze môže, až keď správcovi preukáže vznik podmienenej pohľadávky, ak tento zákon neustanovuje inak. Ako podmienené pohľadávky prihlasujú svoje budúce pohľadávky voči úpadcovi aj ručitelia, spoludlžníci a záložcovia úpadcu, ako aj ďalšie osoby, ktorým vznikne po vyhlásení konkurzu pohľadávka voči úpadcovi, ak budú za neho plniť záväzok. Ako podmienené pohľadávky prihlasujú svoje budúce pohľadávky voči úpadcovi aj ďalšie osoby, ak to ustanovuje tento zákon. Ak veriteľ prihlasuje podmienenú pohľadávku, v prihláške uvedie aj podmienku, od ktorej závisí vznik pohľadávky. Ak sa v prihláške podmienenej pohľadávky tento údaj neuvedie, na prihlášku podmienenej pohľadávky sa v konkurze neprihliada. Ak veriteľ podáva viacero prihlášok, k prihláškam pripojí aj súhrnný prehľad údajov uvedených v jednotlivých prihláškach (ďalej len „súhrnný prehľad“). Ak veriteľ podáva ďalšiu prihlášku dodatočne, súhrnný prehľad pripojí k poslednej podanej prihláške; na súhrnné prehľady pripojené k prihláškam podaným skôr sa v konkurze neprihliada. Ak veriteľ k svojim viacerým prihláškam nepripojí súhrnný prehľad, súhrnný prehľad nepredloží na datovanom a ním podpísanom predpísanom tlačíve alebo súhrnný prehľad neobsahuje údaje uvedené v podaných prihláškach, na jeho prihlášky sa v konkurze neprihliada. Pohľadávka sa uplatňuje v slovenskej mene. Ak sa pohľadávka neuplatní v slovenskej mene, sumu pohľadávky určí správca prepočtom podľa kurzu vyhláseného Národnou bankou Slovenska v deň vyhlásenia konkurzu. Ak je pohľadávka uplatnená v mene, ktorej kurz Národná banka Slovenska nevyhlasuje, sumu pohľadávky určí správca s odbornou starostlivosťou. K prihláške sa pripájajú listiny preukazujúce údaje uvedené v prihláške. Ak sa prihlasuje postúpená pohľadávka, k prihláške sa pripoja aj listiny preukazujúce nadobudnutie pohľadávky veriteľom. Ak pohľadávku prihlasuje veriteľ, ktorý je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu, k prihláške pripojí aj vyhlásenie, že pohľadávku eviduje aj v účtovníctve, inak je správca povinný pohľadávku uplatnenú v prihláške poprieť. Ak sa listiny preukazujúce údaje uvedené v prihláške vzťahujú na viaceré prihlášky, stačí ich pripojiť k súhrnnému prehľadu. Ak sa prihlasuje nepeňažná pohľadávka, k prihláške sa pripojí aj znalecký posudok určujúci hodnotu nepeňažnej pohľadávky. Ak sa znalecký posudok k prihláške nepeňažnej pohľadávky nepripojí, na prihlášku nepeňažnej pohľadávky sa v konkurze neprihliada. Ak veriteľ nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo alebo organizačnú zložku podniku, v prihláške je povinný uviesť zástupcu na doručovanie písomností, ktorý má bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky; k prihláške je povinný pripojiť aj listiny preukazujúce, že zástupca povere-

nie na doručovanie písomností prijal. Ak si veriteľ zástupcu na doručovanie písomností nezvolí, budú sa mu písomnosti doručovať len zverejnením v Obchodnom vestníku. Ani správca, ani súd nie sú povinní vyzvať veriteľa na doplnenie alebo opravu neúplnej alebo nesprávnej prihlášky; na požiadanie sú však povinní vydať veriteľovi potvrdenie o doručení prihlášky. Správca je tiež povinný v potvrdení uviesť, či prihlášku možno podľa odseku 1 alebo odseku 2 považovať za úplnú; o prípadných nedostatkoch prihlášky je správca povinný veriteľa v potvrdení poučiť. Prihlášku môže veriteľ opraviť alebo doplniť len do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Veriteľ zodpovedá za nesprávnosť údajov uvedených v prihláške.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie na-

páda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti uzneseniu o vyhlásení konkurzu môže podať odvolanie dlžník, ak nie je navrhovateľom (§ 22 ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z.).

Účastník konkurzného konania má právo uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Na neskôr doručené námietky súd neprihliada (§ 197 ods. 6 zák. č. 7/2005 Z.z.). V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa námietky zaujatosti, sa neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (§ 15a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Okresný súd Trenčín dňa 26. 4. 2006

JUDr. Iveta Záleská, sudkyňa



# Konkurzy a vyrovnania

## Krajský súd v Bratislave

K001383

Sp. zn.: 38 K 25/95

### Upovedomenie o konečnej správe o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov

Krajský súd v Bratislave týmto upovedomuje o tom, že správca konkurznej podstaty JUDr. Bohumír Bláha, advokát, so sídlom: Moskovská 11, 811 08 Bratislava, dňa 12. 4. 2006 predložil konečnú správu o priebehu, ukončení a speňažení majetku úpadcu: **LEDNÁR – transport obchodná spoločnosť EXPORT – IMPORT, s.r.o.**, Bojnícka 6, 831 04 Bratislava, IČO: 17 323 207, spojenú s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty.

Súd upozorňuje konkurzných veriteľov a úpadcu, že do 15 dní odo dňa zverejnenia upovedomenia o konečnej správe a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu v Obchodnom vestníku, a ktorá bude vyvesená na úradnej tabuli súdu, môžu proti nim podať námietky.

Konečná správa a vyúčtovanie boli vyvesené po zverejnení v Obchodnom vestníku na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 2. 5. 2006. V Bratislave 21. 4. 2006

JUDr. Judita Kokolevská v. r.  
sudkyňa

□

## Krajský súd v Banskej Bystrici

K001384

Sp. zn.: 25-24 K 325/00

### Upovedomenie o konečnej správe o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu

Krajský súd v Banskej Bystrici upovedomuje konkurzných veriteľov a úpadcu: **"Stavebná firma BALÁŽ – NÉMETH", s.r.o.**, „v konkurze“, Družobná 22, Veľký Krtíš, IČO: 31 566 600, že správca konkurznej podstaty JUDr. Vladimír Nosko, SNP 33, Veľký Krtíš, predložil súdu konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu (ďalej len „správa“) zo dňa 6. marca 2006.

Správa bude vyvesená na úradnej tabuli konkurzného súdu dňa 10. mája 2006. Konkurzní veritelia a úpadca sú oprávnení podať námietky proti správe do 15 dní od jej vyvesenia na úradnej tabuli na konkurzný súd.

V Banskej Bystrici dňa 10. apríla 2006

doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., v. r.  
sudca

□

K001385

Sp. zn.: 25-24 K 22/98

### Upovedomenie o konečnej správe o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu

Krajský súd v Banskej Bystrici upovedomuje konkurzných veriteľov a úpadcu: **Alojz Marček**, Komjatná 385, IČO: 10 860 193, že správca konkurznej podstaty JUDr. Ivan Pohanka, Hviezdoslavovo nám. 1676, Dolný Kubín, predložil súdu konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu (ďalej len „správa“) zo dňa 9. marca 2006.

Správa bude vyvesená na úradnej tabuli konkurzného súdu dňa 10. mája 2006. Konkurzní veritelia a úpadca sú oprávnení podať

námietky proti správe do 15 dní od jej vyvesenia na úradnej tabuli na konkurzný súd.

V Banskej Bystrici dňa 10. apríla 2006

doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., v. r.  
sudca

□

K001386

25-24 K 134/98-1358

### OPRAVNÉ UZNESENIE

#### ČIASTOČNÉHO ROZVRHOVÉHO UZNESENIA

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **NOVOFINAB, a.s.**, „v konkurze“, Šávoľská cesta 62, Filákov, IČO: 36 010 901, o oprave čiastočného rozvrhového uznesenia, č. k.: 25-24 K 134/98-1224, zo dňa 31. marca 2005 rozhodol

#### takto:

Na strane 4 čiastočného rozvrhového uznesenia sa vypúšťa text uvedený medzi pohľadávkami IV. triedy:

- Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Filákov, Záhradnícka 2A – pohľadávka 43 982 727 Sk (celkom uplatnená suma 49 080 327 Sk) neuspokojuje sa;
- Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta 8 – pohľadávka 14 095 114 Sk neuspokojuje sa;

Zo strany 6 čiastočného rozvrhového uznesenia sa vypúšťa text uvedený medzi pohľadávkami vylúčenými z uspokojenia:

- KnK, výrobné družstvo, Ľubietová Huta 100 – pohľadávka 25 015,10 Sk;

Na strane 3 čiastočného rozvrhového uznesenia medzi pohľadávkami IV. triedy sa vkladá text:

- KnK, výrobné družstvo, Ľubietová Huta 100 – pohľadávka 25 015,10 Sk – neuspokojuje sa;

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici dňa 13. apríla 2006

doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., v. r.  
sudca

Predchádzajúce zverejnenie: 92/2005 K01319

□

K001387

25-24 K 134/98-1361

### KONEČNÉ ROZVRHOVÉ UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **NOVOFINAB, a.s.**, „v konkurze“, Šávoľská cesta 62, Filákov, IČO: 36 010 901, o rozdelení sumy 1 500 000 Sk + 55 955 Sk rozhodol

**takto:**

**Pohľadávky proti podstate (32 ods. 1 písm. b) ZKV):**

- Slovenská republika, Krajský súd, Banská Bystrica, Skutecného 7, Banská Bystrica – zistená pohľadávka 60 000 Sk (v čiastočnom rozvrhovom uznesení uspokojená vo výške 8 893 Sk) uspokojuje sa vo výške 7 472,63 Sk,
- Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Filákov, Záhradnícka 2/A, Filákov – zistená pohľadávka 12 298 335 Sk (v čiastočnom rozvrhovom uznesení uspokojená vo výške 1 822 828 Sk) uspokojuje sa vo výške 1 531 682,32 Sk,
- SARIO – Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu, Martinčekova 17, Bratislava – zistená pohľadávka 1 583 Sk (v čiastočnom rozvrhovom uznesení uspokojená vo výške 234,50 Sk) uspokojuje sa vo výške 197,15 Sk,
- Environmentálny fond, Bukureštská 813, Bratislava – zistená pohľadávka 3 000 Sk (v čiastočnom rozvrhovom uznesení uspokojená vo výške 444,50 Sk) uspokojuje sa vo výške 373,63 Sk,
- Archia Slovakia, s.r.o., Gemerská cesta 1, Lučenec – zistená pohľadávka 59 500 Sk uspokojuje sa vo výške 8 818,90 Sk + 7 410,36 Sk;

**Pohľadávky IV. triedy:**

- Stredoslovenská energetika, a.s., Žilina – pohľadávka 897 571 Sk neuspokojuje sa.

Správkyňa podstaty je povinná poukázať veriteľom priznané sumy v lehote do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia; Správkyňa podstaty je povinná predložiť návrh na zrušenie konkurzu s dokladmi o splnení rozvrhového uznesenia v lehote do 20 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici dňa 13. apríla 2006

doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., v. r.  
sudca

□

K001388

25-24 K 468/98-755

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **LUTE, a.s.**, „v konkurze“, Gemerská cesta 1, Lučenec, IČO: 31 615 562, o návrhu správcu konkurznej podstaty JUDr. Pavla Vršku, M. R. Štefánika 2, Veľký Krtíš, o zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty rozhodol

**takto:**

Súd **zrušuje konkurz** vyhlásený na majetok úpadcu: **LUTE, a.s.**, „v konkurze“, Gemerská cesta 1, Lučenec, IČO: 31 615 562.

Súd zbavuje JUDr. Pavla Vršku, M. R. Štefánika 2, Veľký Krtíš, funkcie správcu konkurznej podstaty.

Toto uznesenie je vykonateľné až jeho právoplatnosťou.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici dňa 18. apríla 2006

doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., v. r.  
sudca

□

K001389

46-24 K 379/97-1227

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci úpadcu: **Novohradský priemysel kameňa, a.s. Lučenec**, IČO: 31 563 236, takto

**rozhodol:**

**Nariaďuje osobitné prieskumné pojednávanie** na deň 29. 5. 2006 o 9.00 hod., č. dv. 129, prvé poschodie budovy Krajského súdu v Banskej Bystrici, ul. Komenského č. 12.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Veritelia predložia pri prezentácii doklad totožnosti, právnické osoby aj výpis z obchodného registra.

Zástupcovia veriteľov predložia pri prezentácii plnú moc, prípadne poverenie na zastupovanie veriteľa, a doklad totožnosti.

Konkurzní veritelia majú právo, nie však povinnosť, zúčastniť sa prieskumného pojednávania.

V Banskej Bystrici dňa 21. 4. 2006

JUDr. Jana Novotná v. r.  
sudkyňa

□



K001390

47 K/140/2005-55

## U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: SR – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Liptovský Mikuláš, Hollého 3, Liptovský Mikuláš, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: RAJAX, s.r.o., M. M. Hodžu 24/32, Liptovský Mikuláš, takto

## rozhodol:

**Vyhlasuje konkurz** na majetok dlžníka: **RAJAX, s.r.o.**, M. M. Hodžu 24/32, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31 626 629.

Za správcu konkurznej podstaty ustanovuje JUDr. Martina Kováčika, advokáta, Hviezdoslavovo námestie 1665/32, Dolný Kubín. Vyzýva všetkých veriteľov, aby na tunajšom súde prihlásili v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich právneho zabezpečenia. Na nároky, ktoré nebudú prihlásené, sa nebude brať v konkurze zreteľ.

Na preskúmanie prihlásených pohľadávok **nariaďuje prieskumné pojednávanie** na deň 30. 6. 2006 o 13.00 hod., č. dv. 128, Komenského č. 12, Banská Bystrica.

**Zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov** na deň 30. 6. 2006 o 13.30 hod., č. dv. 128, Komenského č. 12, Banská Bystrica.

Program schôdze konkurzných veriteľov:

Schválenie plánu speňažovania konkurznej podstaty úpadcu.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia dvojmo prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd SR v Bratislave.

Účasť správcu na prieskumnom pojednávaní je nevyhnutná.

Konkurzní veritelia majú právo, nie však povinnosť, zúčastniť sa prieskumného pojednávania a schôdze konkurzných veriteľov.

Veritelia predložia pri prezentácii doklad totožnosti, právnické osoby aj výpis z obchodného registra.

Zástupcovia veriteľov predložia pri prezentácii plnú moc, prípadne poverenie na zastupovanie veriteľa, a doklad totožnosti.

Prihlášky pohľadávok podávajú konkurzní veritelia s náležitosťami podľa ustanovenia § 20 ZKV na tunajšom súde s uvedením spisovej značky konkurzu spolu s prílohami dvojmo.

Kto má vec patriacu do podstaty, je povinný oznámiť to správcovi, len čo sa dozvie o vyhlásení konkurzu, musí umožniť správcovi, aby vec zapísal do súpisu, odhadol, inak zodpovedá za škodu tým vzniknutú.

Účinky vyhlásenia konkurzu sú upravené v § 14 ZKV.

V Banskej Bystrici 25. apríla 2006

JUDr. Alena Antalová v. r.  
sudkyňa

□

K001391

55 V/11/2004-113

## U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: **MIZA, spol. s r.o.**, Malohontská 629, Rimavská Sobota, IČO: 31 642 683, zastúpeného JUDr. Petrom Poláчком, advokátom, Majerská cesta 98, Banská Bystrica, o povolenie vyrovnania rozhodol

## takto:

**Súd vyrovnanie zastavuje.**

Navrhovateľovi: MIZA, spol. s r.o., Malohontská 629, Rimavská Sobota, vracia súdny poplatok 800 Sk (slovom osemsto korún) zaplatený kolkovou známku.

Súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom Daňového úradu v Rimavskej Sobote po právoplatnosti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie navrhovateľ do 15 dní od jeho doručenia dvojmo Najvyššiemu súdu SR v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici dňa 26. apríla 2006

JUDr. Miroslav Klátik v. r.  
sudca

□

## Krajský súd v Košiciach

K001392

2 K 189/05-23

## U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa: SR – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Humenné, Štefánikova 18, Humenné (ďalej len „navrhovateľ“), proti dlžníkovi: **A.L.K., spol. s r. o.**, Štefánikova 22, Humenné, IČO: 31 654 835 (ďalej len „dlžník“), o vyhlásenie konkurzu

## takto:

Návrh **zamieta** pre nedostatok majetku.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie

do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 15. marca 2006

JUDr. František Krempaský v. r.

□

K001393

2 K 176/05-14

## U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa: SR – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad

Humenné, Štefánikova 18, Humenné (ďalej len „navrhovateľ“), proti dlžníkovi: **JASIK plus, s.r.o.**, Ul. 26. novembra 1, Humenné, IČO: 36 452 068 (ďalej len „dlžník“), o vyhlásenie konkurzu

**takto:**

Návrh **zamieta** pre nedostatok majetku.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 15. marca 2006

JUDr. František Krempaský v. r.



**K001394**

**2 K 220/05-15**

**UZNESENIE**

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa: SR – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Humenné, Štefánikova 18, Humenné (ďalej len „navrhovateľ“), proti dlžníkovi: **TROJAK, spol. s r.o.**, Čabalovce 134, IČO: 31 716 130 (ďalej len „dlžník“), o vyhlásenie konkurzu

**takto:**

Návrh **zamieta** pre nedostatok majetku.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 15. marca 2006

JUDr. František Krempaský v. r.



**K001395**

**1 K 57/99-325**

**UZNESENIE**

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Agrodružstvo Terňa**, so sídlom v Terni, IČO: 31 730 051, rozhodol rozvrhom

**takto:**

Z celkovej sumy 19 230 273 Sk sa uspokojujú:

**1. Pohľadávky proti podstate:**

|                                                                                  |              |
|----------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| a) odmena správcu konkurznej podstaty                                            | 1 618 200 Sk |
| výdavky správcu                                                                  | 99 358 Sk    |
| b) náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty zmluvy o prenájme            | 2 355 690 Sk |
| c) súdny poplatok za konkurzné konanie                                           | 60 000 Sk    |
| d) pracovné nároky                                                               |              |
| mzdy zamestnancov                                                                | 1 450 934 Sk |
| mzdy zamestnancov po vyhlásení konkurzu                                          | 2 980 015 Sk |
| odvody z miezd                                                                   | 1 704 505 Sk |
| daň z miezd                                                                      | 275 768 Sk   |
| e) nároky zo zmlúv uzavretých správcom zmluvy o poskytovaní ekonomických služieb | 210 000 Sk   |
| f) trovy exekúcie                                                                | 3 812 Sk     |
| g) ostatné daňové pohľadávky, poplatky                                           |              |
| pohľadávky z návratných finančných výpomocí za uskutočnené štátne záruky         | 4 877 060 Sk |
| daň z úrokov v banke                                                             | 36 910 Sk    |
| daň z nehnuteľnosti                                                              | 93 059 Sk    |

|                                                                                                                                                   |              |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| ostatné poplatky a trovy konania                                                                                                                  | 18 814 Sk    |
| h) náklady na úschovu písomných a iných záznamov úpadcu, ktoré sa majú uschovávať po čas určený uschovávacími lehotami podľa osobitných predpisov | 1 978 445 Sk |
| ch) ostatné pohľadávky                                                                                                                            |              |
| znalecké posudky                                                                                                                                  | 522 541 Sk   |
| inzercia                                                                                                                                          | 56 882 Sk    |

**2. Pohľadávky veriteľov podľa § 28 ZKV (oddelení veriteľia):**

|                                                                                 |            |
|---------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 2. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava (predtým VÚB, a.s., pobočka Prešov) | 421 481 Sk |
|---------------------------------------------------------------------------------|------------|

**Pohľadávky 2. triedy:**

|                                                                           |           |
|---------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 323. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava (predtým Colný úrad Prešov) | 11 058 Sk |
| 378. Maroš Holda, Kraskova 5, Prešov                                      | 33 575 Sk |

**Pohľadávky 3. triedy budú uspokojené pomerne:**

|                                                                                                 |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 5. Sociálna poisťovňa, pob. Prešov, Prešov                                                      | 224 777 Sk |
| 70. VERITEL, a.s., Bratislava (predtým Chemická zdravotná poisťovňa Apollo, pobočka Michalovce) | 3 110 Sk   |
| 81. VERITEL, a.s., Bratislava (predtým VŠZP, pobočka Prešov)                                    | 25 304 Sk  |
| 170. Weldex, s.r.o., Vajanského 9, Prešov                                                       | 347 Sk     |
| 273. Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov (predtým NÚP-OÚP Prešov)                                | 31 251 Sk  |
| 274. Perspektíva druž. zdrav. poisťovňa, Banská Bystrica, pobočka Prešov                        | 135 041 Sk |
| 322. Vzájomná zdravotná poisťovňa Dôvera, pobočka Košice                                        | 363 Sk     |
| 334. VERITEL, a.s., Bratislava (predtým Spoločná zdravotná poisťovňa, Bratislava)               | 69 Sk      |
| 350. VERITEL, a.s., Bratislava (predtým SIDERIA-ISTOTA, ZPP, Košice-Šaca)                       | 1 153 Sk   |
| 355. Poľnohospodárske družstvo podielnikov Sedlice                                              | 751 Sk     |

Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov sa neuspokojujú **veritelia zaradení do 4. triedy**, a to:

|                                                                                              |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 1. VSŽ Serviscentrá, a.s., Košice, Vstupný areál VSŽ, a.s., Košice                           |  |
| 2. FINACO, a.s., Mudroňova 31, Košice (predtým VÚB, a.s., pobočka Prešov)                    |  |
| 3. AGROSYSTÉM SLOVAKIA, s.r.o., Nám. osloboditeľov 1, Michalovce                             |  |
| 4. Sprostredkovateľská obchodná agentúra, spol. s r.o., Kračúnovce 97                        |  |
| 15. BIO servis, s.r.o., Bayerova 7, Prešov                                                   |  |
| 17. STAVEX Prešov, a.s., Ku Surdoku 9, Prešov                                                |  |
| 18. Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, Bratislava (predtým Daňový úrad Prešov II) |  |
| 18. Daňový úrad Prešov II, Levočská 9, Prešov                                                |  |
| 23. Poisťovňa OTČINA, a.s., Lazaretská 15, Bratislava                                        |  |
| 29. Východoslovenské energetické závody, š.p., Mlynská 31, Košice                            |  |
| 30. O.S.V.O. comp., a.s., Strojnícka 18, Prešov                                              |  |
| 31. Tomáš Poník, Terňa 200                                                                   |  |
| 71. FERONA Slovakia, a.s., Bytčická 12, Žilina                                               |  |
| 179. IS-LOM, s.r.o., MAGLOVEC, Vyšná Šebastová 213                                           |  |
| 180. Agra-Slovakia, s.r.o., Štefánikova 140, Nitra                                           |  |
| 278. Vladimír Slowik-SWACES, Vihorlatská 15, 080 01 Prešov                                   |  |
| 331. Slov. vodohospodársky podnik, š.p., OZ Povodie Bodrogu a Hornádu, Ďumbierska 14, Košice |  |
| 332. Mesto Sabinov, Nám. slobody 57, Sabinov                                                 |  |
| 333. OSIVO, a.s., Zvolen, Kalinčiakova 2391, Zvolen                                          |  |

342. EKOAGROCHEM, s.r.o., Ludanice  
 346. Okresný súd Prešov, Grešova 3, Prešov  
 348. CHEMOSVIT, a.s., Štúrova 101, Svit  
 349. Slovenská poisťovňa, a.s., OZ Košice, Štúrova 7, Košice  
 351. Strojárň Piesok, a.s., Strojárska 19, Valaská – Piesok  
 353. CORTEX, spol. s r.o., Vajanského 1, Prešov  
 356. GENT DANUBIA, spol. s r.o., Kozia 28, Bratislava  
 357. PhDr. Marta Horváthová, AT PUBLISHING, Rovniankova 5, Bratislava  
 358. Melánia Palšová, M. Nešpora 13, Prešov  
 359. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, Bratislava  
 375. Kooperatíva – družstevná poisťovňa, a.s., Štefanovičova 4, Bratislava  
 376. SABYT, s.r.o., Ul. Mieru 8, Sabinov  
 377. Štátny veterinárny ústav, Bajkalská 28, Prešov  
 379. IMUNA, š.p., Šarišské Michaľany  
 381. Poľnohospodárske družstvo Batizovce, Batizovce  
 382. SCP, a.s., Ul. 29. augusta 1/A, Bratislava  
 383. Messer Tatragas, s.r.o., Chalupkova 9, Bratislava  
 384. Veterinárni a farmaceutická univerzita, Brno, Školní zemědělský podnik, E. Krásnohorské 178, Šenov u Nového Jičína, ČR  
 385. Urbárska pozemková spoločnosť, Veľký Slivník 2, Veľký Slivník  
 386. MED-ART, spol. s r.o., Železničná 4, Dunajská Streda  
 388. AGROPRODUKT, a.s., Keratsínske nám. 1, Prešov  
 389. Výskumný ústav mliekarenský, a.s., Dlhá 95, Žilina  
 390. Ing. Ľubomír Duplák – EKOPRIM, Strojnícka 17, Prešov  
 391. VIZOP, s.r.o., v konkurze, Farská 1, Nitra  
 392. PALMA-AGRO, a.s., Kollárova 1657/16, Sečovce  
 393. HOREX, s.r.o., v konkurze, Sabinovská 1, Prešov  
 394. Bartolomej Peregin, EPEMIX-IN, Jakubovany 38  
 395. Poľnohospodárske družstvo Hankovce „v likvidácii“, Hankovce  
 227. Anna Senderáková, Terňa 26  
 220. Mária Lazoríková, Terňa 148  
 68. Štefan Giňa, Terňa 235  
 291. Alfonz Majerník, Terňa 180  
 99. Mikuláš Maník, Geraltov-Žatkovce 1  
 256. Milan Sabol, Terňa 101  
 204. Mária Blichárová, Terňa 63  
 28. Mária Repčáková, Čsl. armády 7, Prešov  
 8. Anton Giňa, Terňa 203  
 67. Anna Brunárová, Terňa 144  
 141. Marta Stachová, Čajkovského 3, Trnava

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 7. apríla 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.  
samosudca



K001396

4 K/118/2005-15

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Kráľovský Chlmec, Mierová 2, Kráľovský Chlmec, proti dlžníkovi: DELTA HOLZ, s.r.o., Strážne 117, o vyhlásenie konkurzu

#### takto:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **DELTA HOLZ, s.r.o.**, Strážne 117, IČO: 36 238 317, pre nedostatok majetku **zamietla**.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 7. apríla 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.  
samosudca



K001397

4 K/112/2005-17

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Vranov nad Topľou, Námestie slobody 968, Vranov nad Topľou, proti dlžníkovi: CHROM, s.r.o., Lúčna 818/27, Vranov nad Topľou, o vyhlásenie konkurzu

#### takto:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **CHROM, s.r.o.**, Lúčna 818/27, Vranov nad Topľou, IČO: 31 737 366, pre nedostatok majetku **zamietla**.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 7. apríla 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.  
samosudca



K001398

4 K/117/2005-15

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Trebišov, J. Husa 1925/15, Trebišov, proti dlžníkovi: SLOVAMER s.r.o. Sečovce, Zemplínske námestie 163, Sečovce, o vyhlásenie konkurzu

#### takto:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **SLOVAMER s.r.o. Sečovce**, Zemplínske námestie 163, Sečovce, IČO: 31 686 273, pre nedostatok majetku **zamietla**.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 7. apríla 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.  
samosudca



K001399

4 K/268/2005-13

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: Aqilas, s.r.o., Stropkovská 475/76, Svidník, o vyhlásenie konkurzu

**takto:**

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **Aqilas, s.r.o.**, Stropkovská 475/76, Svidník, IČO: 36 447 188, pre nedostatok majetku **zamietá**.

Určuje odmenu predbežnému správcovi Mgr. Stanislavovi Feketeovi, advokátovi, Nám. sv. Egídia 28, Poprad, vo výške 10 000 Sk. Ukladá učtárni Krajského súdu v Košiciach vyplatiť predbežnému správcovi Mgr. Stanislavovi Feketeovi odmenu vo výške 10 000 Sk z preddavku zloženého navrhovateľom na účet tunajšieho súdu dňa 3. 1. 2006 pod účt. dokl. 2-1-06 a pol. reg. 5/06 po právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 11. apríla 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.  
samosudca



**K001400**

**2 K/34/2005-30**

**U Z N E S E N I E**

Krajský súd v Košiciach rozhodol o návrhu navrhovateľa: 1. AGRO-CHEM Nové Zámky, a.s., Komjatická 73, Nové Zámky, 2. Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Spišská Nová Ves, Školská 24, Spišská Nová Ves, a dlžníka: VOP Spiš, s.r.o., Dvor "Lenkava", Spišský Hrušov, IČO: 31 672 779, o vyhlásenie konkurzu

**takto:**

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **VOP Spiš, s.r.o.**, Dvor "Lenkava", Spišský Hrušov, IČO: 31 672 779, pre nedostatok majetku **zamietá**.

Určuje predbežnému správcovi JUDr. Milanovi Sivému, Nám. sv. Egídia 116, Poprad, odmenu 10 000 Sk.

Ukladá učtárni Krajského súdu v Košiciach vyplatiť predbežnému správcovi odmenu z preddavku 10 000 Sk zloženú dňa 17. 5. 2005 po právoplatnosti tohto uznesenia.

Účastníkom nepriznáva náhradu trov konania.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 11. apríla 2006

JUDr. František Krempaský v. r.



**K001401**

**4 K/56/2005-47**

**U Z N E S E N I E**

Krajský súd v Košiciach rozhodol v konkurznej veci úpadcu: **Jozef Ľos-Božík BENZINOL**, 8. mája 635/30, Svidník, nar.: 21. 4. 1956, IČO: 10 784 411,

**takto:**

A) **Zvoláva opakovanú schôdzu veriteľov** na deň 26. mája 2006 o 9.00 hod. v budove Krajského súdu v Košiciach, Štúrova 29, v pojednávacej miestnosti č. 232, II. posch. Program schôdze veriteľov: Schválenie plánu speňaženia.

B) Na schôdzu veriteľov súd predvoláva:

1. správcu konkurznej podstaty: Mgr. Radoslav Rigo, advokát, Hlavná 71, Košice;

2. konkurzných veriteľov, ktorí do prieskumného pojednávania

nia písomne na Krajskom súde v Košiciach prihlásili svoje pohľadávky proti úpadcovi.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Košiciach dňa 25. apríla 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.  
samosudca



**K001402**

**4 K/158/2000-162**

**U Z N E S E N I E**

Krajský súd v Košiciach rozhodol v konkurznej veci úpadcu: **PÓRO-BETÓN Vranov, a.s.**, Hencovská 287, Hencovce, IČO: 36 458 261,

**takto:**

A) **Zvoláva schôdzu veriteľov** na deň 26. mája 2006 o 9.30 hod. v budove Krajského súdu v Košiciach, Štúrova 29, v pojednávacej miestnosti č. 232, II. posch.

Program schôdze veriteľov:

1. správa o stave konkurzného konania, o nespeňaženom majetku, nákladoch konkurzného konania, neukončených incidenčných konaniach, aktuálny stav finančných prostriedkov na účte úpadcu.

2. stanovisko k ďalšiemu vedeniu konkurzu.

3. ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty.

B) Na schôdzu veriteľov súd predvoláva:

1. správcu konkurznej podstaty: Ing. Dušan Ivančo, J. Švermu 7, Michalovce;

2. konkurzných veriteľov, ktorí do prieskumného pojednávania písomne na Krajskom súde v Košiciach prihlásili svoje pohľadávky proti úpadcovi.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Košiciach dňa 25. apríla 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.  
samosudca



**K001403**

**Sp. zn.: 4 K/136/1999**

**Upovedomenie úpadcu a konkurzných veriteľov  
o konečnej správe a vyúčtovaní**

V konkurznej veci úpadcu: **Starý prameň, a.s. Michalovce**, Sládkovičova 1, Michalovce, IČO: 31 700 241, správca konkurznej podstaty predložil súdu správu o speňažovaní majetku z podstaty a vyúčtovanie svojej odmeny a výdavkov.

Konečná správa a vyúčtovanie budú vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 3. mája 2006.

**Poučenie:** Konkurzní veritelia a úpadca môžu do 15 dní odo dňa, keď boli konečná správa a vyúčtovanie vyvesené na úradnej tabuli súdu, podať proti nim námietky (§ 29 ods. 3 ZKV v znení zmien a doplnkov).

Účastníci a ich zástupcovia majú právo nazerať do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy a odpisy, ak sú na to vážne dôvody a oprávnené záujmy účastníkov tým nemôžu byť dotknuté (§ 44 ods. 1 O. s. p.).

V Košiciach dňa 25. 4. 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.  
samosudca

