

# Konkurzy a reštrukturalizácie

## Súdy

**K000618****sp. zn.: 2K/6/2006****UZNESENIE**

Okresný súd Prešov rozhodol v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: **Ing. Milan Tkáčik MTK BUS**, IČO: 17 144 558, s miestom podnikania: 086 11 Hrabovec 42, o vyhlásenie konkurzu na jeho majetok

**rozhodol:**

začína konkurzné konanie na majetok dlžníka.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné. Podľa § 14 ods. 3 a 4 ZKR o začatí konkurzného konania súd vydá uznesenie, ktoré bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku sa začína konkurzné konanie. Začatie konkurzného konania bráni tomu, aby sa na majetok toho istého dlžníka začalo iné konkurzné konanie. Ak počas konkurzného konania dôjde súdu ďalší návrh na vyhlásenie konkurzu týkajúci sa toho istého dlžníka, súd o ňom rozhodne, akoby šlo o návrh na pristúpenie do konkurzného konania. Začatie konkurzného konania má tieto účinky (§ 14 ods. 5 ZKR): a) dlžník je povinný obmedziť výkon činnosti len na bežné právne úkony; ak dlžník poruší túto povinnosť, platnosť právneho úkonu tým nie je dotknutá, právnomu úkonu však možno v konkurze odporovať, b) na majetok patriaci dlžníkovi nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú, c) na majetok patriaci dlžníkovi nemožno pre záväzok dlžníka zabezpečený zabezpečovacím právom začať ani pokračovať vo výkone zabezpečovacieho práva; tento účinok sa nevzťahuje na výkon zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávky z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné papiere alebo na pokračovanie vo výkone zabezpečovacieho práva dobrovoľnou dražbou podľa osobitného predpisu.

Okresný súd Prešov dňa 28. 2. 2006

Mgr. Tomáš Novák, samosudca

□

**K000619****sp. zn.: 2K/5/2006****UZNESENIE**

Okresný súd Prešov rozhodol v právnej veci navrhovateľa-veriteľa: Marta Vavreková, IČO: 37 052 501, s miestom podnikania: Prostějovská 4829/41, 080 01 Prešov, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **Štefan Hermanovský – FIRMA HERM**, IČO: 35 345 233, s miestom podnikania: Dobrianského 1587/29, 093 01 Vranov nad Topľou,

**rozhodol:**

začína konkurzné konanie na majetok dlžníka.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné. Podľa § 14 ods. 3 a 4 ZKR o začatí konkurzného konania súd vydá uznesenie, ktoré bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku sa začína konkurzné konanie. Začatie konkurzného konania bráni tomu, aby

sa na majetok toho istého dlžníka začalo iné konkurzné konanie. Ak počas konkurzného konania dôjde súdu ďalší návrh na vyhlásenie konkurzu týkajúci sa toho istého dlžníka, súd o ňom rozhodne, akoby šlo o návrh na pristúpenie do konkurzného konania. Začatie konkurzného konania má tieto účinky (§ 14 ods. 5 ZKR): a) dlžník je povinný obmedziť výkon činnosti len na bežné právne úkony; ak dlžník poruší túto povinnosť, platnosť právneho úkonu tým nie je dotknutá, právnomu úkonu však možno v konkurze odporovať, b) na majetok patriaci dlžníkovi nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú, c) na majetok patriaci dlžníkovi nemožno pre záväzok dlžníka zabezpečený zabezpečovacím právom začať ani pokračovať vo výkone zabezpečovacieho práva; tento účinok sa nevzťahuje na výkon zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávky z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné papiere alebo na pokračovanie vo výkone zabezpečovacieho práva dobrovoľnou dražbou podľa osobitného predpisu.

Okresný súd Prešov dňa 28. 2. 2006

Mgr. Tomáš Novák, samosudca

□

**K000620****sp. zn.: 39K/3/2006****UZNESENIE**

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa-dlžníka Michala Kuníka, obchodné meno: Michal Kuník – PANALOPA, bydliskom: Pádivého 689/11, Trenčín, miestom podnikania: Jilemnického 2, Trenčín, IČO: 40 816 362, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

**rozhodol:**

Začína sa konkurzné konanie na majetok dlžníka: **Michal Kuník – PANALOPA**, bydliskom: Pádivého 689/11, miestom podnikania: Jilemnického 2, Trenčín, IČO: 40 816 362.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 198 ods.1 zák. č. 7/2005 Z.z.). Konkurzné konanie sa začína zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku a má tieto účinky: a) dlžník je povinný obmedziť výkon činnosti len na bežné právne úkony; ak dlžník poruší túto povinnosť, platnosť právneho úkonu tým nie je dotknutá, právnomu úkonu však možno v konkurze odporovať, b) na majetok patriaci dlžníkovi nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú, c) na majetok patriaci dlžníkovi nemožno pre záväzok dlžníka zabezpečený zabezpečovacím právom začať ani pokračovať vo výkone zabezpečovacieho práva; tento účinok sa nevzťahuje na výkon zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávky z účtu v banke alebo pobočke zahraničnej banky, štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné papiere alebo na pokračovanie vo výkone zabezpečovacieho práva dobrovoľnou dražbou podľa osobitného predpisu.

Okresný súd Trenčín dňa 27. 2. 2006

JUDr. Iveta Záleská, samosudca

□

**K000621****sp. zn.: 42K/1/2006****UZNESENIE**

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: COFFEA, s.r.o., Koperníkova 15, 917 00 Trnava, IČO: 36 233 552, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, v oddiele Sro, vo vložke č. 11637/T, o návrhu na vyhlásenie konkurzu **rozhodol:**

Súd ustanovuje dlžníkov: **COFFEA, s.r.o.**, Koperníkova 15, 917 00 Trnava, IČO: 36 233 552, predbežného správcu JUDr. Petra Sopka, Paulínska 24, 917 01 Trnava. Ukladá predbežnému správcovi vypracovať správu o majetku dlžníka a predložiť ju súdu v lehote do 22. 3. 2006.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 198 ods. 1 ZKR). Uznesenie je vykonateľné, len čo bolo doručené predbežnému správcovi.

Okresný súd Trnava dňa 28. 02. 2006

JUDr. Zlatica Potúčková, samosudca

**K000622****sp. zn.: 1K/1/2006****UZNESENIE**

Okresný súd Žilina v právnej veci návrhu navrhovateľa-dlžníka: KONTRAKTING STAVEBNÉ MATERIÁLY, a.s., so sídlom: Dolné Rudiny 1, 010 01 Žilina, IČO: 36 381 675, na vyhlásenie konkurzu

**rozhodol:**

Vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: **KONTRAKTING STAVEBNÉ MATERIÁLY, a.s.**, so sídlom: Dolné Rudiny 1, 010 01 Žilina, IČO: 36 381 675. Ustanovuje do funkcie správcu JUDr. Annu Machajdovú, Budovateľská 516/2, 038 53 Turany. Vyzýva veriteľov dlžníka, aby v lehote 45 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky na predpísanom tlačive v jednom rovnopise na Okresný súd Žilina k sp. zn. 1K 1/2006 a v dvoch rovnopisoch správcovi na adresu jeho kancelárie. Na prihlášky, ktoré nebudú spĺňať zákonom stanovené podmienky, sa v konkurze neprihliada.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, nakoľko návrh na vyhlásenie konkurzu podal dlžník (§ 198 ods. 1, § 22 ods. 3 ZKR). Účastník konkurzného konania má právo uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Na neskôr doručené námietky súd neprihliada (§ 197 ods. 6 ZKR). V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa námietku zaujatosti, sa neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (§ 15a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku). Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom (§ 23 ods. 1 ZKR). Vyhlásenie konkurzu bráni tomu, aby na úpadcu začalo alebo prebiehalo reštrukturalizačné konanie. Ak počas konkurzu dôjde na súd návrh na povolenie reštrukturalizácie úpadcu, súd návrh na povolenie reštrukturalizácie uznesením odmietne (§ 23 ods. 2 ZKR). Veriteľ prihlasuje svoju pohľadávku vyplnenou prihláškou spolu s prílohami. Prihlášku spolu s prílohami podáva veriteľ v dvoch rovnopisoch správcovi na adresu jeho kancelárie a v jednom rovnopise na súd. Prihláška musí byť doručená správcovi aj súdu do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Na prihlášku doručenú po lehote alebo doručenú v lehote len správcovi alebo len súdu

sa v konkurze neprihliada (§ 28 ods. 5 ZKR). Doručenie prihlášky na súd má pre plynutie premlčacej lehoty a zánik práva rovnaké právne účinky ako uplatnenie práva na súde (§ 28 ods. 6 ZKR). Za začiatok lehoty na prihlásenie pohľadávok do konkurzu sa považuje deň nasledujúci po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 druhá veta ZKR). Veriteľ, ktorého pohľadávka voči úpadcovi vznikla pred vyhlásením konkurzu, má v konkurze právo, aby jeho pohľadávka bola za podmienok ustanovených týmto zákonom uspokojená rozvrhom z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu. Toto právo musí byť v konkurze riadne a včas uplatnené prihláškou, inak pohľadávku nemožno v konkurze uspokojiť a na práva z nej sa v konkurze neprihliada; to platí rovnako aj pre budúce pohľadávky, ktoré sa uplatňujú prihláškou (§ 28 ods. 1 ZKR). Pre každú pohľadávku musí byť predložená samostatná prihláška. V prihláške sa vždy uvedie meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa a úpadcu, právny dôvod vzniku pohľadávky, poradie uspokojenia pohľadávky zo všeobecnej podstaty a suma pohľadávky s rozdelením na istinu a príslušenstvo, a príslušenstvo s rozdelením podľa právneho dôvodu vzniku; prihláška sa podáva na predpísanom tlačive (vzor tlačiva je uvedený vo vyhláške Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktoré musí byť datované a podpísané veriteľom. Ak prihláška tieto údaje neobsahuje, nie je podaná na predpísanom tlačive alebo nie je datovaná alebo podpísaná, na prihlášku sa v konkurze neprihliada (§ 29 ods. 1 ZKR). Veriteľ, ktorého pohľadávka voči úpadcovi je zabezpečená zabezpečovacím právom (ďalej len „zabezpečený veriteľ“), má v konkurze právo, aby jeho zabezpečená pohľadávka bola podľa poradia rozhodujúceho na jej uspokojenie za podmienok ustanovených týmto zákonom uspokojená z výťažku zo speňaženia majetku, ktorým bola zabezpečená. Toto právo musí byť v konkurze riadne a včas uplatnené v prihláške zabezpečenej pohľadávky, inak zanikne (§ 28 ods. 2 ZKR). Ak veriteľ prihlasuje zabezpečenú pohľadávku, v prihláške uvedie aj druh, poradie a právny dôvod vzniku zabezpečovacieho práva spolu s určením majetku, ktorým je zabezpečená, a sumu, do ktorej je zabezpečená. Ak prihláška zabezpečenej pohľadávky tieto údaje neobsahuje, neprihlásené zabezpečovacie právo uplynutím lehoty na prihlasovanie pohľadávok zanikne (§ 29 ods. 2 ZKR). V konkurze prihláškou uplatňujú pohľadávky aj veritelia pohľadávok, ktorých vznik je viazaný na splnenie podmienky (ďalej len „podmienená pohľadávka“). Uplatňovať práva z podmienenej pohľadávky však podmienený veriteľ v konkurze môže, až keď správcovi preukáže vznik podmienenej pohľadávky, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 28 ods. 3 ZKR). Ako podmienené pohľadávky prihlasujú svoje budúce pohľadávky voči úpadcovi aj ručiteľia, spoludlžníci a záložcovia úpadcu, ako aj ďalšie osoby, ktorým vznikne po vyhlásení konkurzu pohľadávka voči úpadcovi, ak budú za neho plniť záväzok. Ako podmienené pohľadávky prihlasujú svoje budúce pohľadávky voči úpadcovi aj ďalšie osoby, ak to ustanovuje tento zákon (§ 28 ods. 4 ZKR). Ak veriteľ prihlasuje podmienenú pohľadávku, v prihláške uvedie aj podmienku, od ktorej závisí vznik pohľadávky. Ak sa v prihláške podmienenej pohľadávky tento údaj nevedie, na prihlášku podmienenej pohľadávky sa v konkurze neprihliada (§ 29 ods. 3 ZKR). Ak veriteľ podáva viacero prihlášok, k prihláškam pripojí aj súhrnný prehľad údajov uvedených v jednotlivých prihláškach (ďalej len „súhrnný prehľad“). Ak veriteľ podáva ďalšiu prihlášku dodatočne, súhrnný prehľad pripojí k poslednej podanej prihláške; na súhrnné prehľady pripojené k prihláškam podaným skôr sa v konkurze neprihliada. Ak veriteľ k svojim viacerým prihláškam nepripojí súhrnný prehľad, súhrnný prehľad nepredloží na datovanom a ním podpísanom predpísanom tlačive (vzor tlačiva je uvedený vo vyhl. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z.z.) alebo súhrnný prehľad neobsahuje údaje uvedené v podaných prihláškach, na jeho prihlášky sa

v konkurze neprihliada (§ 29 ods. 4 ZKR). Pohľadávka sa uplatňuje v slovenskej mene. Ak sa pohľadávka neuplatní v slovenskej mene, sumu pohľadávky určí správca prepočtom podľa kurzu vyhláseného Národnou bankou Slovenska v deň vyhlásenia konkurzu. Ak je pohľadávka uplatnená v mene, ktorej kurz Národná banka Slovenska nevyhlasuje, sumu pohľadávky určí správca s odbornou starostlivosťou (§ 29 ods. 5 ZKR). K prihláške sa pripájajú listiny preukazujúce údaje uvedené v prihláške. Ak sa prihlasuje postúpená pohľadávka, k prihláške sa pripoja aj listiny preukazujúce nadobudnutie pohľadávky veriteľom. Ak pohľadávku prihlasuje veriteľ, ktorý je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu (zákon č. 431/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov), k prihláške pripojí aj vyhlásenie, že pohľadávku eviduje aj v účtovníctve, inak je správca povinný pohľadávku uplatnenú v prihláške poprieť. Ak sa listiny preukazujúce údaje uvedené v prihláške vzťahujú na viaceré prihlášky, stačí ich pripojiť k súhrnnému prehľadu (§ 29 ods. 6 ZKR). Ak sa prihlasuje nepeňažná pohľadávka, k prihláške sa pripojí aj znalecký posudok určujúci hodnotu nepeňažnej pohľadávky. Ak sa znalecký posudok k prihláške nepeňažnej pohľadávky nepripojí, na prihlášku nepeňažnej pohľadávky sa v konkurze neprihliada

(§ 29 ods. 7 ZKR). Ak veriteľ nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo alebo organizačnú zložku podniku, v prihláške je povinný uviesť zástupcu na doručovanie písomností, ktorý má bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky; k prihláške je povinný pripojiť aj listiny preukazujúce, že zástupca poverenie na doručovanie písomností prijal. Ak si veriteľ zástupcu na doručovanie písomností nezvolí, budú sa mu písomnosti doručovať len zverejnením v Obchodnom vestníku (§29 ods. 8 ZKR). Ani správca, ani súd nie sú povinní vyzvať veriteľa na doplnenie alebo opravu neúplnej alebo nesprávnej prihlášky; na požiadanie sú však povinní vydať veriteľovi potvrdenie o doručení prihlášky. Správca je tiež povinný v potvrdení uviesť, či prihlášku možno podľa odseku 1 alebo odseku 2 považovať za úplnú; o prípadných nedostatkoch prihlášky je správca povinný veriteľa v potvrdení poučiť. Prihlášku môže veriteľ opraviť alebo doplniť len do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok (§ 29 ods. 9 ZKR). Veriteľ zodpovedá za nesprávnosť údajov uvedených v prihláške (§ 30 ods. 1 ZKR).

Okresný súd Žilina dňa 27. 2. 2006  
JUDr. Gabriela Bargelová, samosudca

# Konkurzy a vyrovnania

## Krajský súd v Bratislave

K000623

2 K 41/03-381

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci úpadcu: **SYDNEY, a.s.**, Piešťany, IČO: 36 244 198, na návrh veriteľa o ustanovenie nového správcu

#### takto:

Súd do funkcie nového správcu konkurznej podstaty **ustanovuje** JUDr. Karola Kovára, Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 20. 2. 2006

JUDr. Judita Kokolevská v. r.  
sudkyňa

□

K000624

sp. zn.: 2 K 7/97-247

### U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci úpadcu: **Miroslav Gálik**, nar. 25. 1. 1954, so sídlom: Ludanská 40, 934 01 Levice, IČO: 11 986 671, o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty úpadcu

#### takto:

1. Pohľadávky zaradené do **II. triedy** budú uspokojené pomerne vo výške 25,72 %.  
K uspokojeniu týchto pohľadávok bude použitých celkom 160 751 Sk, a to takto:

Veriteľ	č. zv.	Priznané Sk	Uspokojenie Sk
Daňový úrad Levice	1	54 240,00	13 952,00
Mesto Levice	3	48 316,00	12 428,30

Veriteľ	č. zv.	Priznané Sk	Uspokojenie Sk
Sociálna poisťovňa, Levice	7 a 8	429 645,00	110 516,90
VŠZP, Levice	9	37 326,00	9 601,30
VERITEL, a.s., Bratislava	15	54 708,00	14 072,50

V súlade so znením § 32 odsek 4 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov náklady uspokojenia pohľadávok znáša veriteľ sám, preto budú výšky vyplatených súm o tieto náklady správcom znížené.

2. Pohľadávky zaradené do **III. triedy** nebudú uspokojené vôbec.
3. Správca konkurznej podstaty zrealizuje tento rozvrh do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia so zreteľom na navrhnuté úroky na termínovanom vklade konkurzu odo dňa predloženia správy podľa jeho návrhu.  
O realizácii tohto rozhodnutia správcu konkurznej podstaty podá súdu odpočet.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 30 dní odo dňa uverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajskom súde v Bratislave. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 24. 2. 2006

JUDr. Judita Kokolevská v. r.  
sudca

□

## Krajský súd v Banskej Bystrici

K000625

25-24 K 458/99-429

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **ORAVAN, výrobné družstvo, Dolný Kubín**, "v konkurze", IČO: 00 517 682, o návrhu správcu konkurznej podstaty JUDr. Františka Mariňáka, Slnecná 2286/9, Dolný Kubín, rozhodol

#### takto:

Súd **zrušuje konkurz** vyhlásený na majetok úpadcu: **ORAVAN, výrobné družstvo, Dolný Kubín**, "v konkurze", IČO: 00 517 682. Súd zbavuje JUDr. Františka Mariňáka, Slnecná 2286/9, Dolný Kubín, funkcie správcu konkurznej podstaty.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici dňa 6. februára 2006

doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., v. r.  
sudca

□

K000626

47-24 K 270/00-584

### ROZVRHOVÉ UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici v konkurznej veci úpadcu: **LIPTOSTAV, a.s.**, v konkurze, Liptovský Mikuláš, IČO: 31 561 781, o rozvrhu výťažku rozhodol

**takto:**

Nevyplatené pohľadávky proti podstate sa uspokojia v plnej výške nasledovne:

- odmena správkynke konkurznej podstaty vo výške 251 500 Sk,
- úhrada za zverejnenie údajov v Obchodnom vestníku 1 800 Sk,
- poštovné 1 000 Sk.

Veritelia zistených pohľadávok I., II., III. a IV. triedy sa v konkurze neuspokojia.

Správkynka konkurznej podstaty vykoná rozvrh do 5 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd SR v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici 16. februára 2006

JUDr. Alena Antalová v. r.  
sudkyňa

□

K000627

25-24 K 169/99-728

### ČIASTOČNÉ ROZVRHOVÉ UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **AGROSPOL V.P., s.r.o.**, "v konkurze", SNP 137, Žiar nad Hronom, IČO: 31 633 536, o rozdelenie 9 522 601,54 Sk + 194 401,46 Sk rozhodol

**takto:**

- I. Odmena a výdavky správcov:** JUDr. Viktor Šurka, Vajanského 12, Lutilla – pohľadávka 64 030 Sk uspokojuje sa vo výške 64 030 Sk,  
JUDr. Ladislav Lanštiak, Moskovská 44, Banská Bystrica – pohľadávka 1 122 881 Sk uspokojuje sa vo výške 1 122 881 Sk,  
Mgr. Peter Lupták, Horná 51, Banská Bystrica – pohľadávka 10 000 Sk uspokojuje sa vo výške 10 000 Sk,  
JUDr. Vladimír Rybovič, Nám. Š. Moyzesa 4, Banská Bystrica

ca – pohľadávka 150 000 Sk uspokojuje sa vo výške 150 000 Sk;

#### II. Pohľadávky oddelených veriteľov:

- GENARO INVESTMENTS LIMITED, 229 Arch. Makariou III. Ave, Meliza Court 4 th Floor 3105, Limassol, Cyprus (pôvodne uplatnené veriteľom: Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1) – pohľadávka 37 960 481,51 Sk uspokojuje sa vo výške 2 661 592 Sk,
- Štátny podporný fond pôdohospodárstva a potravinárstva SR, Dobrovičova 12, Bratislava – pohľadávka 6 171 355,30 Sk uspokojuje sa vo výške 592 578,70 Sk,
- Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, Bratislava – pohľadávka 18 045 194,10 Sk uspokojuje sa vo výške 2 642 134,20 Sk,

#### III. Pohľadávky proti podstate:

- Vladimíra Schwarzová, Gerlachovská 10, Banská Bystrica – pohľadávka 20 000 Sk uspokojuje sa vo výške 20 000 Sk;
- Dane, poplatky, clá:**
- Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo Banská Bystrica, Daňový úrad Žiar nad Hronom, SNP 132, Žiar nad Hronom – pohľadávka 298 900 Sk uspokojuje sa vo výške 298 900 Sk,
- Obec Budča – pohľadávka 95 917 Sk uspokojuje sa vo výške 95 917 Sk,
- Slovenská republika, Krajský súd v Banskej Bystrici, Skuteckého 7 – pohľadávka 60 000 Sk uspokojuje sa vo výške 60 000 Sk;

#### IV. Pohľadávky 2. triedy:

- Slovenská republika, Okresný súd Zvolen, Kozáčeka 19, Zvolen – pohľadávka 115 204 Sk uspokojuje sa vo výške 105 103,44 Sk,
- Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné námestie 8, Banská Štiavnica – pohľadávka 1 180 985 Sk (celkom uplatnená 1 196 941 Sk) uspokojuje sa vo výške 1 077 441,66 Sk,
- Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, Bratislava (pôvodne uplatnené veriteľom: Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo Banská Bystrica, Daňový úrad Žiar nad Hronom, SNP 132, Žiar nad Hronom) – pohľadávka 2 371 235 Sk uspokojuje sa vo výške 2 163 336 Sk;

#### V. Pohľadávky 3. triedy:

- Sociálna poisťovňa, Bratislava, pobočka Zvolen, Ul. Štefana Moyzesa 1369/52 – pohľadávka 74 580 Sk (celkom uplatnená 4 537 520 Sk) neuspokojuje sa;

#### VI. Pohľadávky 4. triedy:

- Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 44/9 – pohľadávka 540 Sk neuspokojuje sa,
- Poľňonákup Slatina, a.s., Breziny č. 131 – pohľadávka 4 960 089 Sk neuspokojuje sa,
- Stredoslovenská energetika, a.s., ul. Republiky 5, Žilina – pohľadávka 54 124 Sk neuspokojuje sa,
- Vodohospodárske stavby, a.s., Tomášikova 19, Bratislava – pohľadávka 2 762 283 Sk neuspokojuje sa,
- Hukov, spol. s r.o., Pribinova 41, Zvolen – pohľadávka 49 000,27 Sk neuspokojuje sa,
- Mária Bugárová, súdna exekútorka, A. Dubčeka 45, Žiar nad Hronom – pohľadávka 212 222 Sk neuspokojuje sa,
- Budčan – POZANA, spol. s r.o. "v likvidácii", Budča – pohľadávka 97 990,50 Sk neuspokojuje sa,
- Agra Slovakia, s.r.o., Štefánikova 140, Nitra – pohľadávka 177 230 Sk neuspokojuje sa,
- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, pobočka Zvolen, Hviezdoslavova 38 – pohľadávka 2 002 259 Sk neuspokojuje sa,
- Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné námestie

tie 8, Banská Štiavnica – pohľadávka 15 956 Sk neuspokojuje sa,

- Ing. Tibor Haluska, Pražská 2529/5, Zvolen – pohľadávka 327 996,78 Sk neuspokojuje sa,
- Stavebná spoločnosť, spol. s r.o. "v likvidácii", J. Kozáčka 40, Zvolen – pohľadávka 74 115 Sk neuspokojuje sa,
- Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava – pohľadávka 99 780 Sk neuspokojuje sa,
- Sociálna poisťovňa, Bratislava, pobočka Zvolen, Štefana Moyzesa 1369/52 (pôvodne uplatnená veriteľom: Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava) – pohľadávka 2 928 Sk, neuspokojuje sa,
- Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, Bratislava (pôvodne uplatnená: Konsolidačná banka Bratislava, š.p.ú., Cintorínska 21) – pohľadávka 2 832 693,02 Sk neuspokojuje sa,
- Sociálna poisťovňa, Bratislava, pobočka Zvolen, Štefana Moyzesa 1369/52 – pohľadávka 4 462 940 Sk neuspokojuje sa,
- Zväz chovateľov ošipaných na Slovensku, družstvo, Hlohovská 2, Bratislava – pohľadávka 935 490,50 Sk neuspokojuje sa,
- Zväz chovateľov ošipaných na Slovensku, družstvo, Hlohovská 2, Bratislava (pôvodne uplatnené veriteľom: Plemeňárske služby, š.p., Ivanka pri Dunaji – pohľadávka 436 929 Sk neuspokojuje sa,
- Schauer, spol. s r.o., Priemyselná 4, Nitra – pohľadávka 903 797,69 Sk neuspokojuje sa,
- Sokoflok Slovakia, s.r.o., Bardejovská 10, Prešov – pohľadávka 52 392,90 Sk neuspokojuje sa,
- Mgr. Jana Gilková, správkyňa podstaty úpadcu: Agrochov, s.r.o., "v konkurze", Priehradná 22, Budča – pohľadávka 254 872,30 Sk neuspokojuje sa,
- Ján Kubinec, súdny exekútor, Ul. 29. augusta 3, Zvolen – pohľadávka 1 173,40 Sk neuspokojuje sa,
- Ekoservis Slovensko, s.r.o., Stredná 126, Veľký Slávkov – pohľadávka 7 279,50 Sk neuspokojuje sa,
- JUDr. Eva Krchňavá, správkyňa podstaty úpadcu: POZANA, a.s., "v konkurze", SNP 137, Žiar nad Hronom – zistená pohľadávka 59 412 407 Sk (celkom uplatnená suma 60 963 003 Sk) neuspokojuje sa,
- Slovak Telecom, a.s., Námestie slobody 6, Bratislava – pohľadávka 25 644,10 Sk neuspokojuje sa,
- JUDr. Viktor Šurka, Vajanského 12, Lutíla – pohľadávka 250 530 Sk neuspokojuje sa,
- GENARO INVESTMENTS LIMITED, 229 Arch. Makariou III. Ave, Meliza Court 4 th Floor 3105, Limassol, Cyprus (pôvodne uplatnené veriteľom: Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1) – pohľadávka 33 845 361,20 Sk (zvyšok z uplatnenej pohľadávky 37 960 481,51 Sk) neuspokojuje sa,
- Štátny podporný fond pôdohospodárstva a potravinárstva SR, Dobrovičova 12, Bratislava – pohľadávka 5 255 162,08 Sk (zvyšok z uplatnenej pohľadávky 6 171 355,30 Sk) neuspokojuje sa,
- Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, Bratislava – pohľadávka 13 960 157,74 Sk (zvyšok z uplatnenej pohľadávky 18 045 194,10 Sk) neuspokojuje sa,
- JUDr. Eva Krchňavá, správkyňa podstaty úpadcu: POZANA, a.s., "v konkurze", SNP 137, Žiar nad Hronom – pohľadávka 1 439 591,60 Sk neuspokojuje sa;

#### VII. Pohľadávky vylúčené z uspokojenia:

- Slovenská republika, Okresný súd Zvolen, Kozáčka 19, Zvolen – pohľadávka 34 908 Sk,
- Mária Bugárová, súdna exekútorka, A. Dubčeka 45, Žiar nad Hronom – pohľadávka 260 000 Sk,

- Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Zvolen, J. Kozáčka 2180/38 Zvolen – pohľadávka 2 123 435 Sk,
- Michal Gazdík, A. Hlinku 2571/45, Zvolen – pohľadávka 67 535,40 Sk,
- JUDr. Eva Krchňavá, správkyňa podstaty úpadcu: POZANA, a.s., "v konkurze", SNP 137, Žiar nad Hronom – pohľadávka 1 550 596 Sk,
- Sociálna poisťovňa, Bratislava, pobočka Zvolen, Š. Moyzesa 1369/52 – pohľadávka 13 202 Sk,
- JUDr. Ján Zdút-Šťastný, správca podstaty úpadcu: ČUPKA, s.r.o., "v konkurze", Lesnícka 12, Slovenská Ľupča – pohľadávka 5 617,23 Sk;

VIII. Správca podstaty je povinný poukázať veriteľom priznané sumy v lehote do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia;

IX. Správca podstaty je povinný predložiť súdu doklady o splnení rozvrhového uznesenia v lehote do 20 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici dňa 20. februára 2006

doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., v. r.  
sudca

□

K000628

č. k. 25-24 K 210/00-1097

#### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: Stredoslovenské strojárne VYHNE, a.s., "v konkurze", Vyhne, IČO: 31 632 394, o návrhu správcu konkurznej podstaty Mgr. Roberta Antala, Skuteckého 1, Banská Bystrica, rozhodol

**takto:**

Súd **zrušuje konkurz** vyhlásený na majetok úpadcu: **Stredoslovenské strojárne VYHNE, a.s.**, "v konkurze", Vyhne, IČO: 31 632 394. Súd zbavuje Mgr. Róberta Antala, Skuteckého 1, Banská Bystrica, funkcie správcu konkurznej podstaty.

Toto uznesenie je vykonateľné až jeho právoplatnosťou.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici dňa 21. februára 2006

doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., v. r.  
sudca

□

K000629

č. k. 39 K/129/2005-53

**U z n e s e n i e**

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci úpadcu: **CaC, s.r.o.**, 1. mája 13, Kysucké Nové Mesto, 024 01, IČO: 36 369 543, zastúpený Mgr. Richardom Karkó, advokátom, so sídlom v Žiline, takto

**rozhodol:**

**Zbavuje** funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Martina Dolníka, advokáta, Sadová 14, Banská Bystrica. Za správkyniu konkurznej podstaty **ustanovuje** JUDr. Alenu Balážovú, advokátku, Pernikárska 8, Žilina. Stanovuje lehotu 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pre JUDr. Martina Dolníka na odovzdanie všetkých dokladov týkajúcich sa konkurzu novej správkyni konkurznej podstaty.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní od jeho doručenia na Najvyššom súde SR prostredníctvom tunajšieho súdu.

V Banskej Bystrici dňa 27. 2. 2006

JUDr. Milada Dzurošková v. r.  
sudkyňa

□

K000630

Sp. zn.: 39-24 K 9/2003

**Upovedomenie úpadcu a konkurzných veriteľov  
o konečnej správe o speňažení z majetku konkurznej  
podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov  
správcu konkurznej podstaty**

Krajský súd v Banskej Bystrici v konkurznej veci úpadcu: **FOKUS – SLOVAKIA s.r.o.**, Selce, IČO: 31 589 081, týmto upovedomuje konkurzných veriteľov a úpadcu o tom, že správca konkurznej podstaty JUDr. Ivan Schwarz, PhD., advokát, AK, Kozačeka 7, 960 01 Zvolen, predložil súdu konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu dňa 16. 12. 2005.

Konečná správa bude vyvesená na úradnej tabuli Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 10. 3. 2006 (§ 29 ods. 3 ZKV).

Konkurzní veritelia a úpadca sú oprávnení podať námietky proti

správe do 15 dní od jej vyvesenia na úradnej tabuli krajského súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici 28. 2. 2006

JUDr. Milada Dzurošková v. r.  
sudkyňa

□

K000631

36 K/21/2002-KI-81

**U Z N E S E N I E**

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **Vladimír Matiaška, REAS – Reklamná agentúra**, Daxnerova 27, Žilina, IČO: 10 950 133, rozhodol

**takto:**

Súd **ustanovuje** za správcu konkurznej podstaty v tejto veci JUDr. Martina Dolníka, advokáta, Sadová 14, Banská Bystrica. Ukladá doterajšiemu správcovi JUDr. Petrovi Malachovskému povinnosť riadne informovať novoustanoveného správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto istej lehote súd ukladá JUDr. Petrovi Malachovskému povinnosť predložiť súdu správu o jeho činnosti od vyhlásenia konkurzu, správu o príjmoch a výdavkoch konkurznej podstaty úpadcu v tabuľkovej forme, položkovite a správu o hotových výdavkoch od vyhlásenia konkurzu.

Doterajšiemu správcovi a novoustanovenému správcovi súd ukladá povinnosť predložiť v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia dvojmo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici dňa 8. februára 2006

JUDr. Miroslav Klátik v. r.  
sudca

□

## Krajský súd v Košiciach

K000632

6 K/43/2005-20

**U Z N E S E N I E**

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: **MARKOSS, spol. s r.o.**, Námestie sv. Egídia 52/54, Poprad, IČO: 31 688 519, o vyhlásenie konkurzu

**takto:**

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **MARKOSS, spol. s r.o.**, Námestie sv. Egídia 52/54, Poprad, IČO: 31 688 519, pre nedostatok majetku **zamietá**.

Určuje odmenu predbežnému správcovi JUDr. Jánovi Lenártovi,

Dlhý rad 1, Bardejov, vo výške 10 000 Sk z preddavku zloženého dňa 21. 6. 2005 pod účt. dokl. 44-6-05 a pol. reg. 121/05.

Ukladá účtárni Krajského súdu v Košiciach vyplatiť odmenu z preddavku 10 000 Sk, zloženú dňa 21. 6. 2005 predbežnému správcovi JUDr. Jánovi Lenártovi do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 2. februára 2006

JUDr. Drahomíra Brixiová v. r.

□

K000633

6 K 5/01-81

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v konkurznej veci úpadcu: Stanislav Šalda, Tomášikova 2567/40, Poprad, IČO: 30 258 740, v konaní o zrušenie konkurzu

#### takto:

**Zrušuje konkurz** na majetok úpadcu: **Stanislav Šalda**, Tomášikova 2567/40, Poprad, IČO: 30 258 740, vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6 K 5/01-21-22, zo dňa 17. marca 2003 z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu.

Zbavuje Ing. Imricha Krupičku, Partizánska 677/18, Poprad, funkcie správcu konkurznej podstaty.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 3. februára 2006

JUDr. Drahomíra Brixiová v. r.

□

K000634

7 K/78/2005-39

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol o návrhu navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Košice IV, Južná trieda 8, proti dlžníkovi: **DAXTER – LUX, spol. s r.o.**, Kupeckého 36, Košice, IČO: 31 665 276, o vyhlásenie konkurzu

#### takto:

Návrh **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.  
Účastníkom nepriznáva náhradu trov konania.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 15. februára 2006

JUDr. Zdenka Kohútová v. r.

□

K000635

7 K/83/2005-27

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol o návrhu navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Košice IV, Južná trieda 8, Košice, proti dlžníkovi: **KOVOSMALT, spol. s r.o.**, Štúrova 28, Košice, IČO: 30 999 898, o vyhlásenie konkurzu

#### takto:

Návrh **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.  
Účastníkom nepriznáva náhradu trov konania.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 15. februára 2006

JUDr. Zdenka Kohútová v. r.

□

K000636

3 K/81/2005-25

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: **INVEST CONSULT KOŠICE s.r.o.**, Hunyadiho 887/10, Kráľovský Chlmec, o vyhlásenie konkurzu

#### takto:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **INVEST CONSULT KOŠICE s.r.o.**, Hunyadiho 887/10, Kráľovský Chlmec, IČO: 36 200 531, pre nedostatok majetku **zamieta**.

Určuje odmenu predbežnému správcovi JUDr. Petrovi Pompovi, advokátovi, Jahodná 2332/20, Poprad, v sume 10 000 Sk, ktorú mu vyplatí účtárň Krajského súdu v Košiciach z pol. reg. 188/05 po právoplatnosti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 16. februára 2006

JUDr. Lujza Maťašová v. r.  
predsedníčka senátu

□

K000637

4 K 89/03-74

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **T Slovakia s.r.o.**, Hroncova 5, Košice, IČO: 36 175 692, rozhodol rozvrhom

#### takto:

Z celkovej sumy 33 550 Sk sa uspokojuje  
– **odmena správcu konkurznej podstaty**  
JUDr. Juraja Špirka v sume 33 550 Sk

Neuspokojujú sa:

#### 1. pohľadávky proti podstate:

- peňažné náhrady vyplatené zamestnancom z GF
- Daňový úrad Košice I (nedoplatok dane z príjmov)
- súdny poplatok

#### 2. pohľadávka veriteľa podľa § 28 ZKV:

- ver. č. 13: GEBRUDERWEISS, s.r.o., Bratislava

#### 3. pohľadávky veriteľov 1. triedy:

- ver. č. 1: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., Bratislava
- ver. č. 2: Slovak Telecom, a.s., Bratislava
- ver. č. 3: EuroWeb Slovakia, a.s., Bratislava
- ver. č. 4: DTS, Digitálne telekomunikačné systémy, s.r.o., Bratislava
- ver. č. 5: VERITEL, a.s., Bratislava
- ver. č. 6: DTW Telecom, s.r.o., Praha
- ver. č. 7: Všeobecná zdravotná poisťovňa, Košice
- ver. č. 8: Alianz – Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava
- ver. č. 11: Orange Slovensko, a.s.
- ver. č. 12: GAMO Consulting, s.r.o., Banská Bystrica
- ver. č. 14: Sociálna poisťovňa, Košice

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 17. februára 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.  
predseda senátu

□



K000638

7 K/104/2005-63

## U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol o návrhu navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Nová ul. 13, Banská Bystrica – Daňový úrad Košice V, Južná trieda 8, Košice, proti dlžníkovi: **COPRENT, spoločnosť s ručením obmedzeným**, SNP 20, Rozhanovce, IČO: 31 650 589, o vyhlásenie konkurzu

## takto:

Návrh **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.  
Účastníkom nepriznáva náhradu trov konania.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 17. februára 2006

JUDr. Zdenka Kohútová v. r.

□

K000639

7 K/152/2005-42

## U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol o návrhu navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Rožňava, Ul. Zeleného stromu 1822/10, Rožňava, proti dlžníkovi: **DOM – IN, s.r.o.**, Brzotín 182, IČO: 31 684 301, o vyhlásenie konkurzu

## takto:

Návrh **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.  
Účastníkom nepriznáva náhradu trov konania.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 17. februára 2006

JUDr. Zdenka Kohútová v. r.

□

K000640

7 K/77/2005-26

## U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol o návrhu navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Košice IV, Južná trieda 8, proti dlžníkovi: **DRAGON-BH, s.r.o.**, Južná trieda 93, Košice, IČO: 36 184 179, o vyhlásenie konkurzu

## takto:

Návrh **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.  
Účastníkom nepriznáva náhradu trov konania.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 17. februára 2006

JUDr. Zdenka Kohútová v. r.

□

K000641

7 K/100/2005-31

## U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol o návrhu navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Košice V, Južná trieda 8, proti dlžníkovi: **MIRABEL, s.r.o.**, Družstevná 19, Rozhanovce, IČO: 36 181 315, o vyhlásenie konkurzu

## takto:

Návrh **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.  
Účastníkom nepriznáva náhradu trov konania.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 17. februára 2006

JUDr. Zdenka Kohútová v. r.

□

K000642

7 K/95/2005-22

## U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol o návrhu navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Humenné, Štefánikova 18, Humenné, proti dlžníkovi: **Michal Blisko**, Krásny Brod č. 130, r. č.: [REDACTED] IČO: 17 222 826, o vyhlásenie konkurzu

## takto:

Návrh **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.  
Účastníkom nepriznáva náhradu trov konania.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 17. februára 2006

JUDr. Zdenka Kohútová v. r.

□

K000643

4 K/231/2005-12

## U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Košice IV, Južná trieda 8, Košice, proti dlžníkovi: Ing. Svorad Ivan – LITARI, Krivá 23, Košice, o vyhlásenie konkurzu

## takto:

**Vyhlasuje konkurz** na majetok dlžníka: **Ing. Svorad Ivan – LITARI**, Krivá 23, Košice, IČO: 14 299 534.

Ustanovuje správcu podstaty: JUDr. Daniela Tarhajová, advokátka, Mlynárska 19, Košice.

Vyzýva veriteľov, aby v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu prihlásili na Krajskom súde v Košiciach k sp. zn.: 4 K/231/2005 všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zaistenia s tým, že na nároky, ktoré nebudú prihlásené, nebude sa v konkurze brať zreteľ.

**Nariaďuje prieskumné pojednávanie** na deň 28. apríla 2006 o 9.45 hod. na č. dverí 232, II. poschodie v budove Krajského súdu, Košice, Štúrova 29. Bezprostredne po skončení prieskumného pojednávania sa uskutoční **schôdza konkurzných veriteľov** podľa § 20a ZKV s programom: Schválenie plánu speňazenia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

Účastníci konkurzného konania majú právo podľa § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý vec prejednáva a rozhoduje.

Podľa § 15a ods. 2 O. s. p. účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa ods. 1 najneskôr na prvom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnil sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr podanú námietku zaujatosti súd prihliadne len vtedy, ak účastník nebol poučený podľa odseku 1.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O. s. p.).

V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne.

V Košiciach dňa 20. februára 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.  
samosudca

□

K000644

4 K/78/2005-26

### UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľov: 1. Iveta Halapyová, Jovsa č. 290, zast.: JUDr. Miroslav Hospodár, advokát, Nám. slobody 13, Michalovce, 2. Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Michalovce, A. Markuša 1, Michalovce, proti dlžníkovi: Lýdia-Jovsa, spol. s r.o., Jovsa 267, zast.: JUDr. Tibor Sásfai, advokát, Mlynárska 19, Košice, o vyhlásenie konkurzu

**takto:**

**Vyhlasuje konkurz** na majetok dlžníka: **Lýdia-Jovsa, spol. s r.o.**, Jovsa 267, IČO: 31 725 121.

Ustanovuje správcu podstaty: JUDr. Jozef Tarabčák, advokát, Hlavná 13, Prešov.

Vracia navrhovateľke v 1. rade Ivete Halapyovej, Jovsa č. 290, preddavok na úhradu odmeny predbežného správcu v sume 10 000 Sk, uhradený navrhovateľkou na účet Krajského súdu v Košiciach dňa 13. 9. 2005 pod účt. dokl. 23-9-05 a pol. reg. 189/05, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Vyzýva veriteľov, aby v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu prihlásili na Krajskom súde v Košiciach k sp. zn.: 4 K/78/2005 všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zaistenia s tým, že na nároky, ktoré nebudú prihlásené, nebude sa v konkurze brať zreteľ.

**Nariaduje prieskumné pojednávanie** na deň 28. apríla 2006 o 9.00 hod. na č. dverí 232, II. poschodie v budove Krajského súdu, Košice, Štúrova 29. Bezprostredne po skončení prieskumného pojednávania sa uskutoční **schôdza konkurzných veriteľov** podľa § 20a ZKV s programom: Schválenie plánu speňaženia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

Účastníci konkurzného konania majú právo podľa § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý vec prejednáva a rozhoduje.

Podľa § 15a ods. 2 O. s. p. účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa ods. 1 najneskôr na prvom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnil sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr podanú námietku zaujatosti súd prihliadne len vtedy, ak účastník nebol poučený podľa odseku 1.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O. s. p.).

V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne.

V Košiciach dňa 20. februára 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.  
samosudca

□

K000645

3 K/191/2002-317

### UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach rozhodol v konkurznej veci úpadcu: **EURO INVESTA, a.s.**, Pražská 2, Košice, IČO: 35 759 640, o vyhlásenie konkurzu

**takto:**

Funkcia správcu konkurznej podstaty JUDr. Jána Kizivata, advokáta, Kpt. Nálepku 8, Michalovce, **zanikla** dňom 22. 2. 2006.

**Ustanovuje** JUDr. Petra Frajta, advokáta, Garbiarska 5, Košice, do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.

Doterajšiemu správcovi konkurznej podstaty JUDr. Jánovi Kizivatovi, advokátovi, sa ukladá, aby do 20 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia riadne informoval nového správcu JUDr. Petra Frajta, advokáta, Garbiarska 5, Košice, a dal mu k dispozícii všetky doklady.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu môžu podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach zbavený a ustanovený správca, ostatní účastníci do 30 dní od zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku.

V Košiciach dňa 22. februára 2006

JUDr. Lujza Maťašová v. r.  
predsedníčka senátu

□

K000646

Sp. zn.: 7 K 30/01

**Upovedomenie úpadcu a konkurzných veriteľov  
o konečnej správe a vyúčtovaní**

V konkurznej veci úpadcu: **ZSOLTEX, s.r.o.**, M. R. Štefánika 876, Vranov nad Topľou, IČO: 36 034 720, správca konkurznej podstaty predložil súdu správu o speňažovaní majetku z podstaty a vyúčtovanie svojej odmeny a výdavkov.

Konečná správa a vyúčtovanie budú vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 8. 3. 2006.

**Poučenie:** Konkurzní veritelia a úpadca môžu do 15 dní odo dňa, keď boli konečná správa a vyúčtovanie vyvesené na úradnej tabuli súdu, podať proti nim námietky (§ 29 ods. 3 ZKV v znení zmien a doplnkov).

Účastníci a ich zástupcovia majú právo nazerať do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy a odpis, ak sú na to vážne dôvody a oprávnené záujmy účastníkov tým nemôžu byť dotknuté (§ 44 ods. 1 O. s. p.).

V Košiciach dňa 28. 2. 2006

JUDr. Zdenka Kohútová v. r.  
samosudkyňa

□