

Konkurzy a reštrukturalizácie

Súdy

K005125**sp. zn.: 6K/32/2006****UZNESENIE**

Okresný súd Bratislava I vo veci navrhovateľa-dlžníka: **DATAKOR, spol. s r.o.**, Osuského 6, 851 03 Bratislava, IČO: 31 344 666, o určenie výšky odmeny a výdavkov predbežného správcu JUDr. Milana Šulvu, so sídlom: Hlučínska 1, 831 03 Bratislava, rozhodol **takto:**

Súd JUDr. Milanovi Šulvovi, so sídlom: Hlučínska 1, 831 03 Bratislava, odmenu za výkon funkcie predbežného správcu nepriznáva.

Poučenie:

Proti uzneseniu môže podať odvolanie predbežný správca, zložiteľ preddavku alebo ten, kto má odmenu a výdavky predbežného správcu platiť. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku) prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Okresný súd Bratislava I dňa 8. 11. 2006

Mgr. Angela Balázsová, sudca

□

K005126**sp. zn.: 2K/4/2006****UZNESENIE**

Okresný súd Bratislava I v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **AGRIČHEM spol. s r.o.** v konkurze, Nobelova 34, 831 02 Bratislava, IČO: 35 687 665, Bratislava, rozhodol **takto:**

Súd ustanovuje Prvý správcovský dom, k.s., so sídlom: Rudnayovo nám. 1, 811 01 Bratislava, do funkcie správcu úpadcu: **AGRIČHEM spol. s r.o.** v konkurze.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 198 ods. 1 ZKR).

Okresný súd Bratislava I dňa 6. 11. 2006

JUDr. Stanislava Bezáková, sudca

□

K005127**sp. zn.: 4K/22/2006****OZNAM**

JUDr. Peter Kubík
správca NOVUM – Staré Mesto, družstvo v konkurze
Vajnorská 8/A
831 04 Bratislava

Výzva

Dňa 24. 10. 2006 nadobudlo právoplatnosť Uznesenie o zrušení konkurzu na majetok úpadcu: **NOVUM – Staré Mesto, družstvo** v konkurze.

Podľa ust. § 102 ods. 5 z. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR) ku dňu zrušenia konkurzu správca uzavrie účtovné knihy a zostaví individuálnu účtovnú závierku podľa osobitných predpisov. Správca tiež odovzdá úpadcovi, prípadne likvidátorovi všetky potrebné doklady, zostávajúci majetok a zaistí ďalšie činnosti súvisiace so zrušením konkurzu. Po vykonaní týchto činností súd odvolá správcu z funkcie.

Na základe uvedeného Vás súd vyzýva, aby ste v lehote 30 dní súdu preukázali splnenie povinností správcu v zmysle ust. § 102 ods. 5 ZKR, aby súd mohol ďalej postupovať v súlade s príslušným ustanovením.

□

K005128**sp. zn.: 2K/32/2006****UZNESENIE**

Okresný súd Bratislava I vo veci navrhovateľa: **ASTRON SLOVAKIA s.r.o.**, Kopčianska cesta 20, 852 01 Bratislava, IČO: 35 703 911, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **ASTRON SLOVAKIA s.r.o.**, Kopčianska cesta 20, 852 01 Bratislava, IČO: 35 703 911, rozhodol

takto:

Súd zastavuje konkurzné konanie voči dlžníkovi: **ASTRON SLOVAKIA s.r.o.**, Kopčianska cesta 20, 852 01 Bratislava, IČO: 35 703 911, zapísanom v oddiele Sro, vo vložke číslo 12226/B, pre nedostatok majetku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie každý veriteľ dlžníka v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne dvojmo na Okresnom súde Bratislava I.

Uznesenie sa považuje za doručené dňom jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku aj v prípade, ak sa doručuje iným spôsobom.

Okresný súd Bratislava I dňa 6. 11. 2006,

JUDr. Stanislava Bezáková, sudca

□

K005129**sp. zn.: 1K/22/2006****UZNESENIE**

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Ing. Vladimíra Chytila, nar. 09. 06. 1955, bytom: Slnečná 2285/7, 026 01 Dolný Kubín, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka **ANAGOS, s.r.o.**, so sídlom: M. Kukučina 711/2, 960 01 Zvolen, IČO: 36 385 051, rozhodol

takto:

Súd ustanovuje Mgr. Zdena Hudeca, Ul. M. R. Štefánika 28/37, 965 01 Žiar na Hronom, do funkcie predbežného správcu dlžníka: **ANAGOS, s.r.o.**, so sídlom: M. Kukučina 711/2, 960 01 Zvolen, IČO: 36 385 051.

Predbežný správca je povinný vypracovať správu o majetku dlžníka a predložiť ju súdu v lehote do 08. 12. 2006.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Uznesenie je vykonateľné, len čo bolo doručené predbežnému správcovi.

Okresný súd Banská Bystrica dňa 08. 11. 2006
JUDr. Eva Miháľechová, samosudca



K005130
sp. zn.: 32K/29/2006
UZNESENIE

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: NOVÁ HUT HUNGARIA RT. „f.a.“, Gyepsor ú. 1, 1211 Budapešť, Maďarská republika, Cg. 01-10-043516, v zast. RATIS Pénzügyi, Gazdasági és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Aulich ú. 7./3, 1054 Budapešť, Maďarská republika, v zast. Szűcs Zoltán, likvidátor, 3352 Feldebrő, Bajcsy – Zsilinszky ú. 5, Maďarská republika, proti dlžníkovi: **VADS – Voest – Alpine Distribution Slovakia, spoločnosť s r.o.**, Krivá 23, 040 01 Košice, IČO: 35 917 245, o návrhu na vyhlásenie konkurzu rozhodol

takto:

Ustanovuje predbežného správcu: JUDr. Jozef Mižák, so sídlom kancelárie: Škultétyho 1, Košice.

Ukladá predbežnému správcovi povinnosť podať v lehote 10 dní od ustanovenia do funkcie podrobnú písomnú správu o stave zisťovania majetku dlžníka a vykonaných úkonoch, v lehote 20 dní od ustanovenia do funkcie druhú podrobnú písomnú správu a v lehote 25 dní od ustanovenia do funkcie tretiu podrobnú písomnú správu o týchto skutočnostiach, v ktorej zároveň uvedie záver o tom, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Uznesenie je vykonateľné, len čo bolo doručené predbežnému správcovi.

Okresný súd Košice I dňa 9. 11. 2006
JUDr. Matúš Králik, vyšší súdny úradník



K005131
sp. zn.: 37K/21/2006
UZNESENIE

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: MIGA s.r.o., so sídlom: Legionárska 618, Trenčín, IČO: 36 309 265, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Začína sa konkurzné konanie voči dlžníkovi: **MIGA s.r.o.**, so sídlom: Legionárska 618, Trenčín, IČO: 36 309 265.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 198 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.).

Konkurzné konanie sa začína zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku a má tieto účinky:

- dlžník je povinný obmedziť výkon činnosti len na bežné právne úkony; ak dlžník poruší túto povinnosť, platnosť právneho úkonu tým nie je dotknutá, právnomu úkonu však možno v konkurze odporovať,
- na majetok patriaci dlžníkovi nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie sa prerušujú,
- na majetok patriaci dlžníkovi nemožno pre záväzok dlžníka zabezpečený zabezpečovacím právom začať ani pokračovať vo výkone zabezpečovacieho práva; tento účinok sa nevzťahuje na výkon zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávky z účtu v banke alebo pobočke zahraničnej banky, štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné pa-

piere alebo na pokračovanie vo výkone zabezpečovacieho práva dobrovoľnou dražbou podľa osobitného predpisu.

Okresný súd Trenčín dňa 9. 11. 2006
JUDr. Daniel Jakubovič, sudca



K005132
sp. zn.: 39K/3/2006
UZNESENIE

Okresný súd Trenčín vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu Michala Kuníka, obchodné meno: **Michal Kuník – PANALOPA**, bydlisko: Pádívého 689/11, Trenčín, miesto podnikania: Jilemnického 2, Trenčín, IČO: 40 816 362, o žiadosti správcu o uloženie pokynu rozhodol

takto:

Konanie sa prerušuje do právoplatného skončenia právnej veci vedenej pred Krajským súdom v Trenčíne, sp. zn. 7Cbs/20/2004, o určenie neplatnosti zmlúv o prevode obchodných podielov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti tomuto rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodol vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Okresný súd Trenčín dňa 9. 11. 2006
JUDr. Iveta Záleská, sudca



Správcovia

K005133

Spisová značka súdneho spisu: 3K/3/2006

Spisová značka správcovského spisu: 3K/3/2006 S619

Meno a priezvisko/Obchodné meno úpadcu (dlžníka):

TEXICOM, a.s.

Dátum narodenia/IČO úpadcu (dlžníka): 35 740 299

Oznámenia súvisiace s dražbou majetku podliehajúceho konkurzu

V zmysle § 92 ods. 1 písm. d) zák. č. 7/2005 Z.z. a podľa záväzného pokynu oddeleného veriteľa: Ružomerská energetická

spoločnosť, a.s., správca vyhlasuje II. kolo dražby majetku uvedeného v súpise oddelenej podstaty v OV 125B/2006 pod č. K003119, a to na deň 22. 11. 2006 o 13.00 hod. v adm. budove úpadcu č. s. 6390, Textilná ul. 23, Ružomberok. Zoznam majetku a podmienky dražby sú zverejnené. Obhliadka majetku a informácie o ňom sú dostupné u správcu: JUDr. Vladimír Herich, správca.

JUDr. Vladimír Herich, správca



Konkurzy a vyrovnania

Krajský súd v Bratislave

K005134

č. k. 5 K 212/2005-115

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Nitra I, Damborského 5, P. O. BOX 24B, 949 01 Nitra, proti dlžníkovi: **G.G.M.B.B. s.r.o.**, Novozámocká 104, 949 01 Nitra, IČO: 31 401 481, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka takto

rozhodol:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sa možno odvolať do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu.
Okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 66e ods. 1 ZKV) je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 28. 9. 2006

JUDr. Boris Tóth v. r.
sudca

□

K005135

č. k. 9 K 55/2003-55

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci dlžníka: **KOMAG m.z. KOŠICE, s.r.o.**, Estónska 5203/36, 821 06 Bratislava – mestská časť Podunajské Biskupice, IČO: 34 100 237, o vyhlásenie konkurzu takto

rozhodol:

Návrh dlžníka **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
Predbežnému správcovi JUDr. Karolovi Pešlovi, P. O. BOX 40, 936 01 Šahy, sa určuje odmena 10 000 Sk.
Upravuje sa účtáreň Krajského súdu v Bratislave vyplatiť odmenu v sume 10 000 Sk predbežnému správcovi z preddavku evidovaného pod pol. denníka D 130-356/03, a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave.

V Bratislave dňa 28. 9. 2006

JUDr. Eugen Palášthy v. r.
sudca

□

K005136

č. k. 3 K 207/2004-48

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **Kronex Slovakia s.r.o.**, Bajkalská 25, 827 18 Bratislava, IČO: 35 727 985, o vyhlásenie konkurzu takto

rozhodol:

Návrh dlžníka **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
Predbežnému správcovi JUDr. Eve Rezníčkovej-Hlaváčovej, AK, Farská 12, 949 01 Nitra, sa určuje odmena 10 000 Sk.
Upravuje sa účtáreň Krajského súdu v Bratislave vyplatiť odmenu v sume 10 000 Sk predbežnému správcovi z preddavku evidovaného pod pol. denníka D 130-380/04, a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave.

V Bratislave dňa 29. 9. 2006

JUDr. Eugen Palášthy v. r.
sudca

□

K005137

č. k. 3 K 138/2005-31

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Bratislava IV, Ševčenkova 32, P. O. BOX 232, 850 00 Bratislava 5, proti dlžníkovi: **INSIDE spol. s r.o.**, Heyrovského 16, 841 03 Bratislava, IČO: 31 347 924, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka takto

rozhodol:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sa možno odvolať do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu.
Okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 66e ods. 1 ZKV) je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 2. 10. 2006

JUDr. Eugen Palášthy v. r.
sudca

□

K005138

č. k. 3 K 209/2005-44

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Nitra I, Damborského 5, P. O. BOX 24B, 949 01 Nitra, proti dlžníkovi: **STONE DESIGN, s.r.o.**, Štefánikova tr. 5, 949 01 Nitra, IČO: 34 143 301, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka takto

rozhodol:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sa možno odvolať do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu.
Okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 66e ods. 1 ZKV) je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 2. 10. 2006

JUDr. Eugen Palášthy v. r.
sudca

□

K005139

č. k. 3 K 129/2004-25

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Bratislava IV, Ševčenkova 32, P. O. BOX 232, 850 00 Bratislava 5, proti dlžníkovi: **A.G.T.T. IMPORT – EXPORT spol. s r.o.**, Považanova 2, 841 02 Bratislava, IČO: 31 327 672, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka takto

rozhodol:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sa možno odvolať do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu.
Okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 66e ods. 1 ZKV) je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 3. 10. 2006

JUDr. Eugen Palášthy v. r.
sudca

□

K005140

č. k. 3 K 152/2005-60

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Prievidza, Hviezdoslavova 3, 971 44 Prievidza, proti dlžníkovi: **JAMEX s.r.o.**, Rad L. N. Tolstého 715/13, 971 01

Prievidza – Prievidza II Pily, IČO: 36 196 631, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka takto

rozhodol:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sa možno odvolať do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu.
Okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 66e ods. 1 ZKV) je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 3. 10. 2006

JUDr. Eugen Palášthy v. r.
sudca

□

K005141

č. k. 3 K 196/2005-61

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Nitra I, Damborského 5, P. O. BOX 24B, 949 01 Nitra, proti dlžníkovi: **MAGNUM SECURITY GROUP, spol. s r.o.**, Novozámocká 100, 949 05 Nitra, IČO: 36 543 292, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka takto

rozhodol:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sa možno odvolať do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu.
Okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 66e ods. 1 ZKV) je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 3. 10. 2006

JUDr. Eugen Palášthy v. r.
sudca

□

K005142

č. k.: 4 K 112/01-376

Uznese n i e

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci úpadcu: **E X M O N T** – spoločnosť s ručením obmedzeným, J. L. Bellu 122/6, 019 01 Ilava, IČO: 00 692 221, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty Mgr. Tatianou Dlhošovou, advokátkou, P. O. BOX 28, Nobelova 34, 820 06 Bratislava, o zrušení konkurzu a zbavení funkcie správcu rozhodol

takto:

Súd **zrušuje konkurz** na majetok úpadcu: **E X M O N T – spoločnosť s ručením obmedzeným**, J. L. Bellu 122/6, 019 01 Ilava, IČO: 00 692 221, vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4 K 112/01-208, zo dňa 10. 4. 2003.

Súd zbavuje Mgr. Tatianu Dlhošovou, advokátku, Nobelova 34, 820 06 Bratislava, funkcie správcu konkurznej podstaty.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 OSP v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 OSP v nadväznosti na § 66 ods. 1 ZKV). Zrušením konkurzu zanikajú účinky vyhlásenia konkurzu uvedené v § 14, platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 45 ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 7. 11. 2006

JUDr. Lýdia Noskovičová v. r.
sudca

□

K005143

č. k. 6 K 37/2003-47

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: P S K obchod, spol. s r.o., Flöglöva 8, 811 05 Bratislava, IČO: 31 332 358, o vyhlásenie konkurzu takto

rozhodol:

Predbežného správcu JUDr. Eduarda Veterníka, AK, Viničná 20, 900 27 Bernolákovo, súd zbavuje tejto funkcie a priznáva mu odmenu vo výške 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená po právoplatnosti tohto uznesenia cestou účtarne súdu z depozitného účtu, položka D 130-325/03.

Súd **vyhlasuje konkurz** na majetok dlžníka: **P S K obchod, spol. s r.o.**, Flöglöva 8, 811 05 Bratislava, IČO: 31 332 358.

Za správcu konkurznej podstaty sa ustanovuje JUDr. Eduard Veterník, AK, Viničná 20, 900 27 Bernolákovo.

Súd vyzýva veriteľov dlžníka na prihlásenie všetkých svojich nárokov. V konkurznej prihláške musí byť uvedená výška nároku, právny dôvod jeho vzniku a jeho zabezpečenie. Veritelia prihlásia svoje nároky do 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Na nároky veriteľov, ktoré nebudú prihlásené, sa nebude brať v konkurze zreteľ. Súd **stanovuje termín prieskumného pojednávania** na deň 17. 1. 2007 o 9.00 hod. na Krajskom súde v Bratislave, Záhradnícka č. 10, 813 66 Bratislava (v budove Justičného paláca), prízemie, číslo dverí 37. Prezentácia veriteľov je o 8.45 hodine.

Súd zároveň **zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov**, ktorá sa uskutoční bezprostredne po skončení prieskumného pojednávania. Predmetom rokovania schôdze konkurzných veriteľov je:

1. Správa o priebehu konkurzu a stave majetku úpadcu.
2. Schválenie návrhu plánu speňaženia konkurznej podstaty. Pokiaľ schôdza konkurzných veriteľov nebude uznášaniaschopná, alebo neschváli plán speňaženia, opakovaná schôdza konkurzných veriteľov s rovnakým programom sa zvoláva na ten istý deň o 13.30 hod.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu úpadca nemôže podať odvolanie, pretože je navrhovateľom (§ 13 ods. 6 zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov). Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie ustanoveným správcom a známymi veriteľmi, ktorým súd doručuje toto uznesenie podľa § 13 ods. 3 zák. č. 328/1991 Zb. v znení ne-

skorších predpisov. Vykonateľnosť uznesenia nastáva dňom vyvesenia na úradnej tabuli súdu.

V Bratislave dňa 8. 11. 2006

JUDr. Boris Tóth v. r.
sudca

□

K005144

č. k. 6 K 114/99-611

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci úpadcu: **M & Radiátorovňa, spol. s r.o.**, Novozámocká 104, 949 05 Nitra, IČO: 17 641 152, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty: JUDr. Miloš Cimrák, advokát, Štefánikova 7, 949 01 Nitra, o návrhu na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov, veriteľa zv. č. 20, 21, 23 a 45 Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava, takto

rozhodol:

Súd **zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov** na deň 13. decembra 2006 (streda) o 9.00 hod. v Justičnom paláci, Záhradnícka č. 10, Bratislava, pojednávacia miestnosť č. 37, prízemie, s programom:

- informácia o aktuálnom stave konkurzu a speňažovania;
- podrobná informácia o príjmoch a výdavkoch konkurzného konania;
- informácia o pohľadávkach proti podstate, ktoré neboli uhradené;
- ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nemožno podať odvolanie. Na schôdzu konkurzných veriteľov sa zvolávajú správca konkurznej podstaty a konkurzní veritelia. Schôdza bude uznášaniaschopná za prítomnosti aspoň dvoch veriteľov, ktorých váha pohľadávok je aspoň 30 % z prihlásených.

V Bratislave dňa 9. 11. 2006

JUDr. Boris Tóth v. r.
sudca

□

K005145

č. k. 6 K 312/98-512

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci úpadcu: **Polnohospodárske družstvo Rišňovce**, 951 21 Rišňovce, IČO: 00 613 428, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty: JUDr. Július Goga, advokát, Štefánikova 26, 949 01 Nitra, o návrhu na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov, veriteľa zv. č. 31 a 65 GENARO INVESTMENTS LIMITED, Cyprus, takto

rozhodol:

Súd **zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov** na deň 13. decembra 2006 (streda) o 10.00 hod. v Justičnom paláci, Záhradnícka č. 10, Bratislava, pojednávacia miestnosť č. 37, prízemie, s programom:

- schválenie ďalšieho postupu vedenia konkurzného konania;
- zmena plánu speňažovania, vylúčenie nepredajného majetku z konkurznej podstaty;
- prerokovanie žiadosti spoločnosti GENARO INVESTMENTS LIMITED, Cyprus, o vydanie výťažku podľa § 28 zák. č. 328/1991 Zb.;
- návrh na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nemožno podať odvolanie.

Na schôdzu konkurzných veriteľov sa zvolávajú správca konkurznej podstaty a konkurzní veritelia. Schôdza bude uznášaniaschopná za prítomnosti aspoň dvoch veriteľov, ktorých váha pohľadávok je aspoň 30 % z prihlásených.

V Bratislave dňa 9. 11. 2006

JUDr. Boris Tóth v. r.
sudca

□

K005146

č. k. 7 K 70/02-193

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci úpadcu: **SEMIC MEDIA a.s.**, B. Smetanu 2789/9, 917 08 Trnava, IČO: 17 322 502, s ustanoveným správcu konkurznej podstaty: JUDr. Tomáš Vaňo, advokát, Námestie SNP 23, 811 01 Bratislava, o návrhu na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov, veriteľa zv. č. 1 – NEOGRAFIA, a.s., Martin, takto

rozhodol:

Súd **zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov** na deň 13. decembra 2006 (streda) o 11.00 hod. v Justičnom paláci, Záhradnícka č. 10, Bratislava, pojednávacia miestnosť č. 37, prízemie, s programom:

- správa správcu konkurznej podstaty o doterajšom priebehu konkurzu;
- zbavenie JUDr. Tomáša Vaňa funkcie správcu konkurznej podstaty;
- ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty JUDr. Mareka Morochoviča, Zámocká 10, Bratislava.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nemožno podať odvolanie. Na schôdzu konkurzných veriteľov sa zvolávajú správca konkurznej podstaty a konkurzní veritelia. Schôdza bude uznášaniaschopná za prítomnosti aspoň dvoch veriteľov, ktorých váha pohľadávok je aspoň 30 % z prihlásených.

V Bratislave dňa 9. 11. 2006

JUDr. Boris Tóth v. r.
sudca

□

Krajský súd v Banskej Bystrici

K005147

Sp. zn.: 46 K/112/2005

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 25. 10. 2006 pod č. k.: 46 K/112/2005-130 **zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu** pre nedostatok majetku na dlžníka: **DEEM SPORTS MARKETING, spol. s r.o.**, Bratislavská 31, Žilina, IČO: 36 379 344.

JUDr. Jana Novotná v. r.
sudkyňa

□

K005148

51-24 K 5/98-590

UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci konkurzu na majetok úpadcu: **Polnohospodárske družstvo so sídlom v Považskej Bystrici – Považské Podhradie**, družstvo „v konkurze“, so zapísaným sídlom v: Považské Podhradie č. 250, IČO: 31 586 040, s ustanoveným správcu konkurznej podstaty JUDr. Ivanom Pádejom, advokátom, so sídlom: Kuzmányho 902, 017 01 Považská Bystrica, na základe rozhodnutia schôdze veriteľov, konanej dňa 30. 10. 2006, takto

rozhodol:

Súd **zbavuje** funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. Ivana Pádeja, nar. 6. 1. 1947, bytom ul. Odborárov 242/1, Považská Bystrica, so sídlom kancelárie: Kuzmányho 902, 017 01 Považská Bystrica.

Súd **ustanovuje** za nového správcu konkurznej podstaty JUDr. Martina Kubinca, nar. 10. 11. 1978, bytom Štúrova 449, 027 01 Nižná, so sídlom kancelárie: Tajovského 5, 010 01 Žilina.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podané na Krajský súd v Banskej Bystrici v lehote 15 dní od jeho doručenia.

V odvolaní je potrebné okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 30. 10. 2006

JUDr. Alexander Mojš v. r.
sudca

□

K005149

Sp. zn.: 36 K/60/2005-Ná

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 31. 10. 2006 pod č. k.: 36 K/60/2005-Ná-149 **zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu** pre nedostatok majetku na dlžníka: **U.T.A.H. – GT, s.r.o.**, A. Rudnaya 21, Žilina, IČO: 31 595 197.

JUDr. Jana Novotná v. r.
sudkyňa

□

K005150

Sp. zn.: 46 K/139/2005

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 3. 11. 2006 pod č. k.: 46 K/139/2005-104 **vyhlásil konkurz** na majetok dlžníka: **C H L A D E X spol. s r.o.**, A. Kmeťa č. 36, Martin, IČO: 31 577 997.

Za správkyňu konkurznej podstaty bola ustanovená advokátka JUDr. Marta Todeková, S. Chalupka č. 525, Nižná.

Súd vyzýva veriteľov dlžníka, aby na tunajšom súde prihlásili v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zabezpečenia. Prihlášky doložené listinnými dôkazmi zasielajte k sp. zn.: 46 K/139/2005. Na nároky, ktoré nebudú prihlásené, sa nebude brať v konkurze zreteľ.

Na preskúmanie prihlásených pohľadávok **nariaduje prieskumné pojednávanie** na deň 8. 1. 2007 o 11.00 hod. v budove tunajšieho súdu, Komenského 12, č. dv. 129.

Zvoláva prvú schôdzu konkurzných veriteľov na deň 8. 1. 2007 o 11.30 hod. v budove tunajšieho súdu, Komenského 12, č. dv. 129, s programom: Schválenie plánu speňažovania.

JUDr. Jana Novotná v. r.
sudkyňa

□

K005151**Sp. zn.: 46 K/82/2005**

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 3. 11. 2006 pod č. k.: 46 K/82/2005-154 **vyhlásil konkurz** na majetok dlžníka: **SAB – METAL, a.s. "v likvidácii"**, Robotnícka 14/947, Martin, IČO: 36 370 983.

Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený advokát JUDr. Ondrej Zachar, Partizánska cesta 3, Banská Bystrica.

Súd vyzýva veriteľov dlžníka, aby na tunajšom súde prihlásili v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zabezpečenia. Prihlášky doložené listinnými dôkazmi zasielajte k sp. zn.: 46 K/82/2005. Na nároky, ktoré nebudú prihlásené, sa nebude brať v konkurze zreteľ.

Na preskúmanie prihlásených pohľadávok **nariaďuje prieskumné pojednávanie** na deň 8. 1. 2007 o 10.00 hod. v budove tunajšieho súdu, Komenského 12, č. dv. 129.

Zvoláva prvú schôdzu konkurzných veriteľov na deň 8. 1. 2007 o 10.30 hod. v budove tunajšieho súdu, Komenského 12, č. dv. 129, s programom: Schválenie plánu speňažovania.

JUDr. Jana Novotná v. r.
sudkyňa

□

K005152**č. k. 27-24 K 50/02-185****U Z N E S E N I E**

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **Ovoagro, spol. s r.o.**, so sídlom: Jakubov 118, 900 63, IČO: 31 620 213, o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty takto

rozhodol:**I. Pohľadávky proti podstate**

- súdny poplatok vo výške 7 266 Sk
- výdavky do skončenia konkurzu vo výške 2 000 Sk.

II. Pohľadávky veriteľov s právom na oddelené uspokojenie podľa § 28 ZKV

Pr. č.	Veriteľ	Zistené	Uspokojuje sa
8.	TIKKA INVESTMENTS LIMITED, Kyriaku Matsi 16, EAGLE HOUSE, Agioi Omologites, P 1082 Nicosia Cyprus (predtým FNM SR)	5 709 112,00 Sk	289 767,00 Sk
17.	GENARO INVESTMENTS LIMITED 229 Arch. Makariou A Meliza court 3105 Limassol, Cyprus Reg. č. HE 138109 (predtým Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava)	5 474 159,45 Sk	35 448,00 Sk
	Súčet		325 215,87 Sk

III. Všetky ďalšie pohľadávky prihlásené do konkurzu a zistené na prieskumnom pojednávaní nebudú uspokojené vôbec, pretože na uspokojenie týchto nárokov nepostačuje výťažok zo speňaženia úpadcovho majetku.

IV. Správca konkurznej podstaty JUDr. Jozef Kadura je povinný po právoplatnosti tohto rozhodnutia do 15 dní vykonať rozvrh a do 30 dní podať súdu písomnú správu o realizácii rozvrhu.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať na NS SR prostredníctvom

tunajšieho súdu v lehote do 30 dní odo dňa zverejnenia v Obchodnom vestníku.

V Banskej Bystrici dňa 7. novembra 2006

Sudca:

JUDr. Eva Železníková v. r.

□

K005153**č. k. 27 K/146/2005-28****U Z N E S E N I E**

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Martin, so sídlom: Jesenského 23, 036 32 Martin, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **Pavol Brišš – UNI PROFIBOX SLOVAKIA**, IČO: 37 406 566, r. č. [REDAKOVANÉ] Gorkého 69, Martin, takto

rozhodol:

Súd **vyhlasuje konkurz** na majetok dlžníka: **Pavol Brišš – UNI PROFIBOX SLOVAKIA**, IČO: 37 406 566, 036 01 Martin, Gorkého 69.

Za správkyňu konkurznej podstaty ustanovuje JUDr. Janku Kmeťovú, Hviezdoslavova 43, Banská Bystrica.

Vyzýva všetkých veriteľov dlžníka, aby na tunajšom súde prihlásili v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zabezpečenia. Na nároky, ktoré neboli prihlásené, sa nebude brať v konkurze zreteľ. V prihláške veriteľa uvedú číselne výšku pohľadávky, jej príslušenstva, skutočnosti, na ktorých sa prihláška zakladá, aké poradie pre svoju pohľadávku požadujú a skutočnosti, ktorými môže byť pohľadávka preukázaná. Súčasne uvedú, či si uplatňujú oddelené uspokojenie, s presným označením veci, na ktorú sa viaže právo na oddelené uspokojenie.

Podanie, ktoré neobsahuje meno veriteľa alebo ktoré nie je datované a podpísané, sa nepovažuje za prihlášku. Ustanovenie § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sa nepoužije. Nároky veriteľov, ktoré možno prihlásiť, sú vylúčené z uspokojenia, ak neboli uplatnené najneskôr na prieskumnom pojednávaní.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie navrhovateľ do 15 dní odo dňa jeho doručenia dvojmo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici 8. novembra 2006

JUDr. Eva Železníková v. r.
sudkyňa

□

K005154**č. k. 27-24 K 68/97-496****U Z N E S E N I E**

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: Ing. Magda Šutorová – Hotel Slovan, miesto podnikania: Žilina, Andreja Kmeťa 2, v konkurze, IČO: 17 861 764, takto

rozhodol:

Konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: **Ing. Magda Šútorová – Hotel Slovan**, miesto podnikania: Žilina, Andreja Kmeťa 2, v konkurze, IČO: 17 861 764, **zrušuje**. Zbavuje funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. Magdu Poliačikovou, advokátku, Žilina.

Poučenie: Lehota na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia. Odvolanie je možno podať v uvedenej lehote prostredníctvom tunajšieho súdu.

V Banskej Bystrici dňa 8. novembra 2006

Sudca:

JUDr. Eva Železníková v. r.

□

K005155

č. k. 27 K/132/2005-26

UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: SR – DR SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Martin, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: TRANSMILK Martin, spol. s r.o., Záturčie – Pltníky, Martin, IČO: 36 006 467, takto

rozhodol:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok spoločnosti: **TRANSMILK Martin, spol. s r.o.**, Záturčie – Pltníky, Martin, IČO: 36 006 467, **zamieta** pre nedostatok majetku. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

V Banskej Bystrici dňa 8. novembra 2006

Sudca:

JUDr. Eva Železníková v. r.

□

K005156

č. k. 27 K/8/2005-98

UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: Magdaléna Hrnková, IČO: 17 928 834, Bulharská 11, Žilina, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok vyššie uvedeného dlžníka takto

rozhodol:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **Magdaléna Hrnková**, IČO: 17 928 834, Bulharská 11, Žilina, **zamieta** pre nedostatok majetku.

Súd priznáva predbežnému správcovi JUDr. Ivanovi Kotlebovi, advokátovi, Prof. Sáru 5, Banská Bystrica, odmenu vo výške 10 000 Sk.

Súd upravuje účtáreň tunajšieho súdu na vyplatenie odmeny predbežnému správcovi vo výške 10 000 Sk, vedeného pod položkou denníka D 130-29/05 pod účt. dokladom 3/3/05, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvo-

lanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

V Banskej Bystrici dňa 8. novembra 2006

Sudca:

JUDr. Eva Železníková v. r.

□

K005157

č. k. 27 K/3/2004-59

UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava, a navrhovateľa v 2. rade: Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Žilina I, Janka Kráľa 2, Žilina, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: Všeobecná ľudová poisťovňa, a.s. "v likvidácii" (do 7. 9. 2005 Všeobecná ľudová poisťovňa, a.s.), IČO: 36 373 842, Bottova 6/45, Žilina, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci navrhovateľa v 1. rade o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka zastavuje.

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok: **Všeobecná ľudová poisťovňa, a.s. "v likvidácii"**, IČO: 36 373 842, Bottova 6/45, Žilina, **zamieta** pre nedostatok majetku.

Súd priznáva predbežnému správcovi JUDr. Lubošovi Gilkovi, advokátovi, Helsinská 33, Martin, odmenu v sume 10 000 Sk.

Upravuje účtáreň Krajského súdu v Banskej Bystrici, aby vyplatila predbežnému správcovi odmenu v sume 10 000 Sk z položky denníka D 130-150/04, účtovný doklad 32/10/04, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Dlžníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie navrhovateľ do 15 dní odo dňa jeho doručenia dvojmo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici 8. novembra 2006

JUDr. Eva Železníková v. r.
sudca

□

K005158

č. k. 36 K/103/2005-Že-32

UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Žilina II, Dolné Rudiny 1, Poštový priečinok 125, Žilina, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: AUTOPRIM, spol. s r.o., IČO: 31 598 978, Hlínská 2591, Žilina, takto

rozhodol:

Súd **vyhlasuje konkurz** na majetok dlžníka: **AUTOPRIM, spol. s r.o.**, IČO: 31 598 978, Hlínská 2591, Žilina.

Za správcu konkurznej podstaty ustanovuje JUDr. Martu Todekovú, advokátku, Zvolenská cesta 14, Banská Bystrica.

Vyzýva všetkých veriteľov dlžníka, aby na tunajšom súde prihlásili v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zabezpečenia. Na nároky, ktoré neboli prihlásené, sa nebude brať

v konkurze zreteľ. V prihláške veriteľa uvedú číselne výšku pohľadávky, jej príslušenstva, skutočnosti, na ktorých sa prihláška zakladá, aké poradie pre svoju pohľadávku požadujú a skutočnosti, ktorými môže byť pohľadávka preukázaná. Súčasne uvedú, či si uplatňujú oddelené uspokojenie, s presným označením veci, na ktorú sa viaže právo na oddelené uspokojenie. Podanie, ktoré neobsahuje meno veriteľa alebo ktoré nie je datované a podpísané, sa nepovažuje za prihlášku. Ustanovenie § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sa nepoužije. Nároky veriteľov, ktoré možno prihlásiť, sú vylúčené z uspokojenia, ak neboli uplatnené najneskôr na prieskumnom pojednávaní.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie navrhovateľ do 15 dní odo dňa jeho doručenia dvojmo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici 9. novembra 2006

JUDr. Eva Železníková v. r.
sudkyňa

□

K005159

č. k. 27 K/133/2005-72

UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Zvolen, J. Kozáčka 2180/38, Zvolen, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: L A D O X, spol. s r.o., IČO: 31 588 638, so sídlom: J. Jiskru 6, Zvolen, takto

rozhodol:

Súd návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **L A D O X, spol. s r.o.**, IČO: 31 588 638, so sídlom: J. Jiskru 6, Zvolen, **zamiet**a pre nedostatok majetku.

Dlžníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie navrhovateľ do 15 dní odo dňa jeho doručenia dvojmo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky

v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici 9. novembra 2006

JUDr. Eva Železníková v. r.
sudkyňa

□

K005160

č. k. 36 K/61/2005-40

UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Martin, Jesenského 23, 036 32 Martin, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: Ján Babej – TLAČIAREN OK-PRESS, IČO: 33 773 106, Šípošova 10, Martin, takto

rozhodol:

Súd návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **Ján Babej – TLAČIAREN OK-PRESS**, IČO: 33 773 106, Šípošova 10, Martin, **zamiet**a pre nedostatok majetku.

Dlžníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie navrhovateľ do 15 dní odo dňa jeho doručenia dvojmo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici 9. novembra 2006

JUDr. Eva Železníková v. r.
sudkyňa

□

Krajský súd v Košiciach

K005161

2 K/146/2005-45
IČS: 7005204402

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: TOMBYS, spol. s r.o., Trieda 1. mája 2317/14, Spišská Nová Ves, IČO: 31 718 272, v konaní o zrušení konkurzu takto

rozhodol:

Zrušuje konkurz na majetok úpadcu: **TOMBYS, spol. s r.o.**, Trieda 1. mája 2317/14, Spišská Nová Ves, IČO: 31 718 272, z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre konkurz a majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu.

Zbavuje JUDr. Juraja Gavalčina, advokáta, so sídlom: Platánová 5, Košice, funkcie správcu konkurznej podstaty.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Ob-

chodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach. Zrušením konkurzu zanikajú účinky vyhlásenia konkurzu, platnosť a účinnosť úkonov vykonaných v priebehu konkurzu tým nie je dotknutá.

V Košiciach dňa 26. júla 2006

JUDr. František Krempaský v. r.
samosudca

□

K005162

2 K/70/2005-32
IČS: 7005203420

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Humenné, proti dlžníkovi: **HERMES-PLUS s.r.o. Košice**,

Čsl. armády 65, Humenné, IČO: 31 733 450, o vyhlásenie konkurzu takto

rozhodol:

Opravuje výrok uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14. 12. 2005, č. k.: 2 K/70/2005-27, v prvej vete, kde chýba údaj o identifikačnom čísle (IČO). Správne označenie dlžníka má znieť: HERMES-PLUS s.r.o. Košice, Čsl. armády 65, Humenné, IČO: 31 733 450.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 25. októbra 2006

JUDr. František Krempaský v. r.
samosudca

Predchádzajúce zverejnenie: OV 39B/2006 K000548



K005163

2 K 223/98-41

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Dušan Mihaľenko**, Breznica 62, IČO: 10 781 684, takto

rozhodol:

Zbavuje: JUDr. Antónia Kandrává, MUDr. Pribulu 1, Svidník, funkcie správcu podstaty.

Ustanovuje: JUDr. Jozef Jaroščák ml., advokát, Radničné námestie 33, Bardejov, do funkcie nového správcu podstaty.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajskom súde v Košiciach.

V Košiciach dňa 31. októbra 2006

JUDr. František Krempaský v. r.
samosudca



K005164

4 K/214/1999-168

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Ekologicko-komerčná organizácia, spol. s r. o., Košice v skratke: ESKO, s. r. o., Košice**, Medzi mostami 1, Košice, IČO: 31 654 291, rozvrhom takto

rozhodol:

Z celkovej sumy 4 500 272,00 Sk **sa uspokojujú:**

1. Pohľadávky proti podstate:

- | | |
|--|---------------|
| a) odmena nového správcu | |
| JUDr. Ľudovíta Szélesa | 380 000,00 Sk |
| b) hotové výdavky nového správcu | |
| konkurznej podstaty JUDr. Juraja Szélesa | 20 409,00 Sk |
| c) odmena zbaveného správcu konkurznej | |
| podstaty JUDr. Ivety Kukurovej | 253 845,00 Sk |
| d) hotové výdavky zbaveného správcu | |
| JUDr. Ivety Kukurovej | 20 409,00 Sk |

2. Výdaje proti podstate:

1. pohľadávky podľa § 32 ods. 1 ZKV – pohľadávky proti podstate:

- | | |
|----------------------------|---------------|
| a) pracovné nároky | |
| – Mzdy zamestnancov úpadcu | 362 700,00 Sk |
| – Mzdy refundované | 277 545,00 Sk |

- | | |
|--|---------------|
| – Odvody z miezd do Sociálnej a Zdravotnej poisťovne | 233 902,00 Sk |
| – Odvody z refundovaných miezd | 131 611,00 Sk |
| – Režijné náklady (kancelárske a poštové výdavky) | 10 762,00 Sk |
| – Bankové poplatky | 6 947,00 Sk |

b) pohľadávky veriteľov podľa § 31 ods. 5 ZKV proti podstate – mzdy a odstupné č. v.:

- | | |
|--------------------------------------|--------------|
| 13. Romiana Palková, Košice | 21 661,00 Sk |
| 19. Margita Vargová | 16 102,00 Sk |
| 23. Jozef Želinský, Košice | 16 781,00 Sk |
| 26. Edmund Končol | 11 350,00 Sk |
| 31. Alfonz Lesniak, Košice | 51 855,00 Sk |
| 32. Peter Bozogán, Šar. Bohdanovce | 24 635,00 Sk |
| 45. Ing. Ján Onderčanin, Prakovce | 40 042,00 Sk |
| 65. Andrej Puškár, Michalovce | 22 702,00 Sk |
| 66. Jaroslav Polák, Snina | 24 959,00 Sk |
| 67. Milan Bartko, Ždaňa | 12 590,00 Sk |
| 70. Eliška Prosáková, Košice | 5 234,00 Sk |
| 75. Ján Vajda, Sokol | 18 094,00 Sk |
| 77. Ladislav Polanecký, Košice | 5 754,00 Sk |
| 81. František Juhás, Košice | 28 649,00 Sk |
| 88. Mária Čechovská, Košice | 1 556,00 Sk |
| 89. Miroslav Pulár, Svinia | 16 159,00 Sk |
| 92. Ladislav Stupár, Košice | 11 049,00 Sk |
| 93. Jozef Ečegi, Vranov nad Topľou | 15 461,00 Sk |
| 96. Štefan Takacs, Košice | 8 507,00 Sk |
| 104. Martin Palka, Košice | 17 749,00 Sk |
| 110. Prof. Dr. Jozef Suchoža, Košice | 37 125,00 Sk |
| 115. Juraj Malík, Košice | 45 286,00 Sk |
| 125. Ján Zalibera, Košice | 26 482,00 Sk |
| 141. Dušan Medvec, Košická Belá | 16 852,00 Sk |

e) nároky zo zmlúv

- | | |
|--|-----------------|
| – Ekonomické služby | 77 043,00 Sk |
| – Nájomná zmluva za uskladnenie dokumentácie | 51 575,00 Sk |
| – Prevádzkové náklady | 288 412,00 Sk |
| – Archivácia písomnej dokumentácie | 1 800 000,00 Sk |

f) súdne poplatky 29 254,00 Sk

3. pohľadávka veriteľa podľa § 28 ZKV: č. v. 17: Fond národného majetku SR Bratislava 51 200,00 Sk

4. **Neuspokojujú sa:**

a) pohľadávky veriteľov 2. triedy:

- | | |
|--|--|
| Č. v. | |
| 13. Romiana Palková, Košice | |
| 18. Viliam Merkoveš, Zem. Teplice | |
| 19. Margita Vargová | |
| 23. Jozef Želinský, Košice | |
| 25. Andrej Puškár, Michalovce | |
| 26. Edmund Končol, Košice | |
| 31. Alfonz Lesniak, Košice | |
| 32. Peter Bozogán, Šar. Bohdanovce | |
| 39. Ladislav Polanecký, Košice | |
| 41. Eliška Prosáková, Košice | |
| 43. Oto Štrbák, Košice | |
| 45. Ing. Ján Onderčanin, Prakovce | |
| 46. Andrej Vincler, Trebišov | |
| 47. Ing. Dagmar Gajdošová, Košice | |
| 51. Milan Bartko, Ždaňa | |
| 53. Dávid Murdzík, Ličartovce | |
| 57. Ľubomír Tomič, V. Slavkov | |
| 60. Rafael Horváth, Koš. Polianka | |
| 62. Mária Hudačková, Drienov | |
| 69. Gabriel Plančo, Zázrivá – Havrania | |

71. Ing. Dagmar Gajdošová, Košice
75. Ján Vajda, Sokol'
77. Ladislav Polanecký, Košice
78. Milan Kmec, Košice
80. František Jurek, Beniakovce
81. František Juhás, Košice
83. Miroslav Mrázik, Košice
85. Ján Dudák, Stará Ľubovňa
87. Ladislav Babiak, Košice
88. Mária Čechovská, Košice
89. Miroslav Pulár, Svinia
90. Mária Šufliková, Košice
91. František Straka, Koš. Olšany
93. Jozef Ečegy, Vranov nad Topľou
94. Zoltán Matyi, Trstená pri Hornáde
101. Marek Topolčani, Slivník
102. Jozef Takáč, Valalíky
104. Martin Palka, Košice
107. Albin Pazdera, Zázrivá
109. František Mariňák, Široké
110. Prof. Dr. Suchoža, Košice
115. Juraj Malik, Košice
116. Štefan Zajonc, Zázrivá
118. Emil Nagy, Košice
122. Peter Tomaškovič, Košice
125. Ján Zalibera, Košice
141. Dušan Medvec, Koš. Belá
144. Pavol Kurucz, Košice
148. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
- b) pohľadávky veriteľov 3. triedy:
Č. v.
12. Justičná pokladnica, Bratislava
48. Sociálna poisťovňa, Košice
76. Justičná pokladnica, Bratislava
112. Sociálna poisťovňa, Bratislava, pobočka Košice
114. VZP Dôvera, Bratislava
117. Sociálna poisťovňa, Bratislava, pobočka Košice
123. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
124. Soc. poisťovňa, Košice-okolie
129. Bytový podnik mesta Košice
132. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
135. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
139. VERITEĽ, a.s., Bratislava
161. Justičná pokladnica, Bratislava
- c) pohľadávky veriteľov 4. triedy:
Č. v.
1. Termospol, a.s., Košice
2. Audit, s.r.o., Košice
3. Česká poisť. Slovensko, a.s., Bratislava
4. EKL – IN, Ekl Pavel, Košice
5. ISD – NOE, spol. s r.o., Bratislava
6. TERMOSPOL, spol. s r.o., Košice
7. Inžinierske stavby, a.s., Košice
8. Hydroprojstav, s.r.o. Košice
9. Technická inšpekcia – ústr., Bratislava
10. STOPING, spol. s r.o., Košice
14. BETOX, s.r.o., Košice
15. S – KOMPLEX – Ing. E. Škopec, Košice
16. IRIDUM, spol. s r.o., Bratislava
20. ELZA – Elektromont závod, s.r.o., BA
21. Technické služby mesta Košice
22. Ing. Peter Grešlík, Trebišov
24. Peter Strnisko, Autoopravovňa Pezinok
27. LADCE BETÓN, s.r.o., Bratislava
28. Ing. Imrich Janovčík, Prešov
29. SOFTIP – EAST, s.r.o., Prešov
30. Ing. Imrich Janovčík, Prešov
33. EUROTEL Bratislava, a.s., BA
34. MONTI, s.r.o., Bratislava
35. Klimatech, spol. s r.o., Piešťany
36. Ing. Karol Mihal, súd. exekútor, Košice
37. Jana Semaniková, Bratislava
38. Technické služby, spol. s r.o., Bratislava
40. Slov. rozhlas, Bratislava
42. THERMEX, spol. s r.o., Košice
44. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
49. ŠOLTIS – ELKO Prešov
50. KOPASTAV, s.r.o., Košice
52. František Begáni, Košice
54. HALCOR, s.r.o., Bratislava
55. Východosl. vodohosp. spoločnosť, a.s., Košice
56. Tobákos, Veľká Ida
58. Klimavex, spol. s r.o., Košice
59. H and O Contruktion, s.r.o., Iža
61. VESPO Slovakia, s.r.o.
63. Palka Jarolím, Košice
64. PUZADO Puškár, Košice
72. FIAMO Ing. P. Forgáč, Košice
73. TAMI Michal Takáč, Nitra
74. UNISTAV, s.r.o., Prešov
79. SPEDOS Slovensko, s.r.o., PO
82. Stavivá Košice, š.p., Košice
84. STAVIVÁ IP., spol. s r.o., Košice
86. Slov. vodoh. podnik, závod Košice
97. Ing. V. Fabiánek VAPIMK, Bratislava
98. Aurel Varga, TACI Košice
99. Ing. Vavro – VAPOS, Rudinka
100. Slovnaft Benzinol, V. Kapušany
103. Ing. Karol Mihal, súd. exekútor, Košice
105. ELKEM, v.o.s., Košice
106. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
108. BLISS, a.s., Košice
111. Norwit Slovakia, s.r.o., Poprad
113. Tech. služby, Nové Mesto n. Váhom
119. ENVIROCENTRUM, s.r.o., Parchovany
120. Ing. J. Hajduček – TERMOPROGRES
126. Ing. Agnesa Dolná, Budimír
127. Vsl. energ. závody, š.p., Košice
128. MČ Košice – Džungľa, Košice
130. Imrich Oravec, Košice
131. SKP Mototechna, Praha
133. LPT spol., Bratislava
134. M – AIR, s.r.o., Košice
136. RELM, s.r.o., Nové Mesto nad Váhom
137. Sl. Telekom, VS OZ Košice
138. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
140. APOLÓNIA, s.r.o., Piešťany
142. Hutné stavby Holding, a.s., Košice
143. Tech. a skúš. ústav stav., BA
145. EÚ – JUDr. R. Ďurková, Košice
146. CESTY Nitra, a.s., Nitra
147. SOUP Viničky, Trebišov
149. VES, s.r.o., Košice
150. I.K.S., s.r.o., Žilina
151. EÚ – JUDr. J. Martišík, Púchov
152. VVaK, š.p., OZ Michalovce
153. Ces. a stav. mech., Tisovec
154. Tibor Szeman, Streda n/Bodrogom

- 155. Vod. stav. – ek. pod., a.s., Bratislava
- 156. DAMS, spol. s r.o., Hranice
- 157. ADLO – Bezp. syst., s.r.o., Bratislava
- 158. O.S.V.O. comp, a.s., Prešov
- 159. TESTAV, spol. s r.o., Košice
- 160. Ek. stavby, Košice
- 162. Slov. televízia, Bratislava

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 31. októbra 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.
predseda senátu

□

K005165

3 K/59/2001-65

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Poľnohospodárske družstvo**, budova správy PD, Gočaltovo, IČO: 36 183 521, takto

rozhodol:

- A) **Zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov** na deň 13. 12. 2006 o 9.00 hod. v budove Krajského súdu v Košiciach, Štúrova 29, Košice, v pojednávacej miestnosti č. 235, II. posch.
Program schôdze veriteľov:
- informácia správcu o doterajšom priebehu konkurzu,
 - zaujatie stanovísk veriteľov k doteraz nespeňaženému majetku,
 - schválenie čiastočného plánu speňaženia týkajúceho sa novoobjaveného majetku.
- B) Na schôdzu veriteľov súd predvoláva:
1. správcu konkurznej podstaty: JUDr. Agáta Havrilčáková, adv., Udavské 189;

2. konkurzných veriteľov, ktorí do prieskumného pojednávania písomne na Krajskom súde v Košiciach prihlásili svoje pohľadávky proti úpadcovi.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.
V Košiciach dňa 8. novembra 2006

JUDr. Lujza Maťašová v. r.

□

K005166

Sp. zn.: 4 K/120/2001

Upovedomenie úpadcu a konkurzných veriteľov o konečnej správe a vyúčtovaní

V konkurznej veci úpadcu: **BAKOSI, spoločnosť s ručením obmedzeným**, Drienovec č. 387, IČO: 17 084 601, správca konkurznej podstaty predložil súdu správu o speňažovaní majetku z podstaty a vyúčtovanie svojej odmeny a výdavkov.
Konečná správa a vyúčtovanie budú vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 16. novembra 2006.

Poučenie: Konkurzní veritelia a úpadca môžu do 15 dní odo dňa, keď boli konečná správa a vyúčtovanie vyvesené na úradnej tabuli súdu, podať proti nim námietky (§ 29 ods. 3 ZKV v znení zmien a doplnkov).
Účastníci a ich zástupcovia majú právo nazerať do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy a odpisy, ak sú na to vážne dôvody a oprávnené záujmy účastníkov tým nemôžu byť dotknuté (§ 44 ods. 1 O. s. p.).

V Košiciach dňa 9. 11. 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.
samosudca

□