

Konkurzy a reštrukturalizácie

Súdy

K003954**sp. zn.: 9K/9/2006****UZNESENIE**

Okresný súd Košice I v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **FSNV, s.r.o.**, so sídlom: v Spišskej Novej Vsi, Mlynská č. 39, IČO: 36 573 990, v konaní o námietkach proti uzneseniam schôdze konkurzných veriteľov rozhodol

takto:

Návrh na zrušenie uznesení schôdze konkurzných veriteľov a pozastavenia účinkov uznesení schôdze konkurzných veriteľov zamietla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Okresný súd Košice I dňa 28. 8. 2006

JUDr. Branislav Gazdag, sudca

□

K003955**sp. zn.: 9K/23/2006****UZNESENIE**

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: **Marek Harvan**, nar. 10. 10. 1975, bytom: 055 51 Veľký Folkmar, Veľký Folkmar č. 344, v konaní o návrhu na vyhlásenie konkurzu rozhodol

takto:

Ustanovuje predbežného správcu: Ing. Valéria Dzurenková, nar. 14. 09. 1962, so sídlom kancelárie: Strojárska č. 1831/92C-2, Snina. Ukladá predbežnému správcovi podať v lehote 10 dní od ustanovenia do funkcie podrobnú písomnú správu o stave zisťovania majetku dlžníka a vykonaných úkonoch, v lehote 20 dní od ustanovenia do funkcie druhú podrobnú písomnú správu a v lehote 25 dní od ustanovenia do funkcie tretiu podrobnú písomnú správu o týchto skutočnostiach, v ktorej zároveň uvedie záver o tom, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Okresný súd Košice I dňa 28. 8. 2006

JUDr. Branislav Gazdag, sudca

□

Správcovia

K003956

Spisová značka súdneho spisu: 32K/19/2006

Spisová značka správcovského spisu: 32K/19/2006 S 296

Meno a priezvisko/Obchodné meno úpadcu (dlžníka):

INŠTALAKOV, výrobné družstvo

Dátum narodenia/IČO úpadcu (dlžníka): 36 532 690

Oznam o zvolaní schôdze veriteľov

Správca úpadcu: INŠTALAKOV, výrobné družstvo, Priemyselná 4, 949 01 Nitra, v zmysle § 34 a nasl. ZKR zvoláva 1. schôdzu veriteľov, ktorá sa bude konať dňa 13. 10. 2006 o 9.00 hod. v Hoteli Korzo v Nových Zámkoch na Rákocziho ul. č. 12, prízemie (žltý salónik), s nasledujúcim programom:

1. otvorenie schôdze,
2. rozhodnutie o výmene správcu podľa § 36 ZKR,
3. voľba veriteľského výboru,
4. správa o činnosti a stave konkurzu a stave majetku úpadcu,
5. záver.

Pri prezentácii veriteľa predložia doklad totožnosti, právnické osoby aj výpis z obchodného registra. Zástupcovia veriteľov predložia plnú moc, prípadne poverenie na zastupovanie veriteľa, a doklad totožnosti.

V Nových Zámkoch dňa 30. 08. 2006

JUDr. Richard Schwarz, správca

□

K003957

Spisová značka súdneho spisu: 39K/12/2006

Spisová značka správcovského spisu: 39K/12/2006 - S41

Meno a priezvisko/Obchodné meno úpadcu (dlžníka):

AGENTÚRA MAGNUS, s. r. o.

Dátum narodenia/IČO úpadcu (dlžníka): 35 758 023

Oznam o tom, kde a kedy možno nahliadnuť do spisu

Správca konkurznej podstaty oznamuje, že do správcovského spisu je možné nahliadnuť v kancelárii správcu na adrese: Centrum I. č. 57/132, 018 41 Dubnica nad Váhom, v pracovných dňoch pondelok – piatok počas úradných hodín od 8.00 hod. do 15.00 hod. Žiadosti o zapísanie do poradovníka na nahliadnutie do spisu možno podávať písomne na uvedenej adrese, telefonicky alebo faxom na tel. č.: 042/444 0567 a e-mailom na adrese: pracharova@stonline.sk

JUDr. Otilia Prachařová, správca

□

K003958

Spisová značka súdneho spisu: 1K/17/2006

Spisová značka správcovského spisu: 1K/17/2006 S 849

Meno a priezvisko/Obchodné meno úpadcu (dlžníka):

ČSL-ŠTIM, spol. s r.o. v likvidácii

Dátum narodenia/IČO úpadcu (dlžníka): 36 179 680

Oznam o tom, kde a kedy možno nahliadnuť do spisu

Správca konkurznej podstaty JUDr. Stela Wildeová, úpadcu:

ČSĽ-ŠTIM, spol. s r.o. v likvidácii, Železničná 324, 067 83 Kameň nad Cirochou, IČO: 36 179 680, oznamuje veriteľom, že dňom uverejnenia tohto oznámenia v Obchodnom vestníku je možné nahliadnuť do konkurzného spisu v kancelárii správcu na adrese: Konštantínova 6, 080 01 Prešov, II. poschodie, č. dv. 120, počas stránkových hodín v dňoch pondelok – piatok v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod. Žiadosti o zapísanie do poradníka na nahliadnutie do spisu možno podať písomne na vyššie uvedenej adrese alebo na čísle telefónu: 051/771 16 87.

JUDr. Stela Wildeová, správca



K003959

Spisová značka súdneho spisu: 2K/185/2005

Spisová značka správcovského spisu: 2K/185/2005

Meno a priezvisko/Obchodné meno úpadcu (dlžníka):

Agroex-družstvo Ľubiša

Dátum narodenia/IČO úpadcu (dlžníka): 31 726 267

Iné zverejnenie

Správca konkurznej podstaty JUDr. František Kočka, Pribinova č. 8, 040 01 Košice, tel. č./fax: 055/6221 992, e-mail: officeke@advokatkočka.sk, úpadcu: Agroex-družstvo Ľubiša, Ľubiša, IČO: 31 726 267, v súlade so schváleným plánom speňazenia podstaty oznamuje I. kolo predaja majetku úpadcu patriaceho do konkurznej podstaty mimo dražby pozostávajúci z jednotlivých súborov.

Ide o predaj nasledujúceho majetku:

Súbor č. 1:

Nehnuteľnosti

Ide o nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. 227, katastrálne územie VEĽOPOLIE, obec VEĽOPOLIE, okres Humenné:

- Parcela registra „C“, parcelné číslo 481/2, druh pozemku „ostatné plochy“, výmera 16 477 m², spôsob využívania pozemku: 14700, umiest. pozemku: 2. Cena podľa znaleckého posudku 202 000 Sk.
- Stavba súpisné č. 129 na parcele č. 663/16, popis stavby „HALA PRE SKLOLAMINAT“, umiest. stavby: 1. Cena podľa znaleckého posudku 98 273 Sk.

Ostatné nehnuteľnosti podľa súpisu 1. boli predmetom dražby uskutočnenej súdnym exekútorom, avšak z dôvodu, že doteraz nebol schválený príklep, sú ešte evidované na liste vlastníctva úpadcu. Budova na parcele č. 811 fyzicky neexistuje.

Súbor č. 2

Majetok podľa účtu 028 200 (DKP)

Majetok je špecifikovaný v Inventúrnom súpise DKP k 04. 06. 2006, účet 028200. Jeho účtovná hodnota je 564 340 Sk. Minimálna ponuková cena je 10 % z účtovnej hodnoty, t. j. 56 434 Sk.

Súbor č. 3

Majetok podľa súpisu účtu 042 100

Majetok je špecifikovaný v Inventúrnom súpise účtu 042 100 k 06. 04. 2006. Minimálna ponuková cena je vo výške 10 % účtovnej hodnoty, t. j. 45 601,74 Sk.

Súbor č. 4

Pohľadávky úpadcu podľa evidenčného stavu k 06. 04. 2006

Pohľadávky úpadcu sú vedené v účtovnej evidencii vo výške 3 451 682,76 Sk. Ide o pohľadávky z rokov 1991 až 2001, v dôsledku čoho sú premĺčané, s výnimkou pohľadávky voči Agropro-

duktu Ľubiša s.r.o. vo výške 11 116,50 Sk, ktorá je z roku 2006. Pohľadávky úpadcom riadne uplatňované neboli okrem pohľadávky voči SLOVMÄSO vo výške v súčasnosti 31 950 Sk. Úpadca žiadne relevantné podklady na uplatňovanie pohľadávok napriek osobitnej žiadosti správcu nepredložil s tým, že tieto nemá k dispozícii.

Minimálna ponuková cena predmetných pohľadávok je vo výške 1 % z účtovnej hodnoty, t. j. 34 516,83 Sk.

Súbor č. 5

Zásoby na sklade

Zásoby sú špecifikované v Inventúrnom súpise zásob za strediská k 30. 04. 2006.

Zásoby na sklade podľa jednotlivých stredísk majú účtovnú hodnotu celkom 393 848,54 Sk. Minimálna ponuková cena predmetných pohľadávok je vo výške 50 % z účtovnej hodnoty, t. j. 196 924,27 Sk.

Predaj mimo dražby sa uskutoční za nasledujúcich podmienok:

- Záujemcovia o kúpu v ponuke predložia návrh kúpnej ceny spolu s dokladom o jej krytí a dokladom o zaplatení zálohy na kúpnu cenu vo výške 50 % ponúkanej ceny na číslo účtu 10006-19018112/4900.
- Majetok bude speňazovaný za najvyššiu ponúknutú cenu.
- V prípade, ak nedôjde k predaju majetku v prvom kole, dôjde k spojeniu druhého a tretieho kola.
- Záujemcovia o kúpu musia k svojej ponuke doložiť výpis z obchodného alebo živnostenského registra, a to originál alebo úradne overenú kópiu, nie starší ako jeden mesiac, fyzické osoby – nepodnikatelia – originál alebo úradne overenú fotokópiu rodného listu, doklad o zložení zálohy – zábezpeky – na ponúkanú kúpnu cenu, ktorá musí byť v minimálnej výške 50 % z ponúkanej ceny, doklad preukazujúci schopnosť zaplatiť celú kúpnu cenu, ako aj doklad, preukazujúci, že záujemca má vysporiadané záväzky voči úpadcovi.
- Záloha – zábezpeka – bude neúspešnému záujemcovi o kúpu vrátená najneskôr do 10 pracovných dní od vyhodnotenia ponukového konania. V prípade jednostranného odstúpenia príslušného záujemcu o kúpu, alebo neuzatvorenia kúpnej zmluvy v lehote určenej opatrením súdu má zaplatená záloha charakter zmluvnej pokuty.
- Záujemcovia o kúpu svoje ponuky zašlú v stanovenej lehote do 18. septembra 2006 na Krajský súd v Košiciach, Štúrova č. 29, 041 51 Košice, obálka označená viditeľne a výrazne: „KONKURZ – sp. zn. 2K/185/2005, NEOTVÁRAŤ“. Otváranie obálok sa uskutoční do 5 pracovných dní od uplynutia lehoty na doručenie ponúk na Krajskom súde v Košiciach. Zodpovednou osobou za vyhodnotenie ponúk je ustanovený správca konkurznej podstaty úpadcu, ktorý vykoná vyhodnotenie ponúk. Pri predaji v druhom a treťom kole je potrebný k predaju súhlas najväčšieho veriteľa.
- Na ponuky, ktoré nebudú obsahovať vyššie uvedené náležitosti, sa prihliadať nebude.
- Predávané veci sa prevádzajú na kupujúceho bez tiarch na nich viaznucich s výnimkou vecných bremien.
- Obhliadku je možné ohodnotiť na tel. č. : 055/622 19 92 v pracovných dňoch v období od 11. 9. 2006 do 13. 9. 2006.

JUDr. František Kočka, správca



Konkurzy a vyrovnania

Krajský súd v Bratislave

K003960

č. k.: 5 K 258/04-130

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej právnej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Galanta, sídlo: Hodská 390/4, 924 30 Galanta, proti odporkyni-dlžníčke: Margit Cserkó, r. č.: [REDAKOVANÉ] bytom 925 42 Trstice č. 974, podnikateľka s obchodným menom: Margit Cserkó – Cserkó, IČO: 17 595 231, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníčky: Margit Cserkó, r. č.: [REDAKOVANÉ] bytom: 925 42 Trstice č. 974, podnikateľka s obchodným menom: **Margit Cserkó – Cserkó**, IČO: 17 595 231, pre nedostatok majetku.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku – ďalej len „O. s. p.“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Krajský súd v Bratislave, odd. 5 K
Bratislava dňa 8. 6. 2006

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca

□

K003961

Č. k.: 5 K 44/05-139

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej právnej veci navrhovateľa-dlžníka: CHARLIE'S, spol. s r. o., sídlo: Jeséniova 47, 831 01 Bratislava, IČO: 17 324 351, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **CHARLIE'S, spol. s r. o.**, sídlo: Jeséniova 47, 831 01 Bratislava, IČO: 17 324 351, pre nedostatok majetku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Predbežného správcu JUDr. Karola Porubčina, advokáta, sídlo: Centrum 27/32, 017 01 Považská Bystrica, súd zbavuje funkcie a priznáva mu odmenu vo výške 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplá-

tená po právoplatnosti tohto uznesenia cestou účtarne súdu z depozitného účtu, položka D 130-129/05.

Poučenie: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku – ďalej len „O. s. p.“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Krajský súd v Bratislave, odd. 5 K
V Bratislave dňa 27. 6. 2006

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca

□

K003962

č. k.: 5 K 109/05-42

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej právnej veci navrhovateľa-dlžníka: SOFITTA, s.r.o., sídlo: Saratovská 15, 841 02 Bratislava, IČO: 35 759 437, právne zastúpený advokátom Mgr. Adriánom Iványim, sídlo: Krásna 1089, 924 01 Galanta, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **SOFITTA, s.r.o.**, sídlo: Saratovská 15, 841 02 Bratislava, IČO: 35 759 437, pre nedostatok majetku.

Účastník nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi súd vracia zložený preddavok na úhradu odmeny predbežného správcu v sume 10 000 Sk, a to po právoplatnosti tohto rozhodnutia cestou účtarne súdu z depozitného účtu, položka D 130-285/05.

Poučenie: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku – ďalej len „O. s. p.“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205

ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Krajský súd Bratislava, odd. 5 K
dňa 27. 6. 2006

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca

□

K003963

Č. k.: 5 K 47/05-92

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej právnej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Prievidza, sídlo: Hviezdoslavova 3, 971 44 Prievidza, proti odporcovi-dlžníkovi: Peter Nesládek, bytom Malinová 245/05, 972 13 Nitrianske Pravno, podnikateľ s obchodným menom: Peter Nesládek KORUNA, miesto podnikania: Nám. SNP 7, Nitrianske Pravno, IČO: 33 650 101, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: Peter Nesládek, narodený 20. 3. 1967, bytom Malinová 245/05, 972 13 Nitrianske Pravno, podnikateľ s obchodným menom: **Peter Nesládek KORUNA**, miesto podnikania: Nám. SNP 7, Nitrianske Pravno, IČO: 33 650 101, pre nedostatok majetku.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku – ďalej len „O. s. p.“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Krajský súd v Bratislave, odd. 5 K
Bratislava dňa 27. 6. 2006

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca

□

K003964

Č. k.: 5 K 223/05-140

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej právnej veci navrhovateľa – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Nové Zámky, sídlo: Kukučínova 1, 940 01 Nové Zámky, proti dlžníkovi: **DOPEMAS, spol. s r. o.**, Komjatická 73, 940 01 Nové Zámky, IČO: 31 422 098, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné sa odvolať do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave.

V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 30. 6. 2006

JUDr. Johana Máčajová v. r.
vyšší súdny úradník

□

K003965

Č. k. 5 K 137/05-51

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: "m & a", – Bratislava, Podielnícka, financovacia a poradenská spoločnosť s r. o., sídlo: Pribinova 25, 821 09 Bratislava, IČO: 17 330 793, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: "m & a", – Bratislava, Podielnícka, financovacia a poradenská spoločnosť s r. o., sídlo: Pribinova 25, 821 09 Bratislava, IČO: 17 330 793, pre nedostatok majetku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Predbežného správcu JUDr. Miloša Cimráka, advokáta, sídlo kancelárie: Štefánikova 7, 949 01 Nitra, súd zbavuje funkcie a priznáva mu odmenu vo výške 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená po právoplatnosti tohto uznesenia cestou účtarne súdu z depozitného účtu, položka D 130-337/05.

P o u č e n i e: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku – ďalej len „O. s. p.“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Krajský súd v Bratislave, odd. 5 K
V Bratislave dňa 4. 7. 2006

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca

□

K003966

Č. k. 5 K 138/05-83

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej právnej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Považská Bystrica, sídlo: Centrum 2408/43, 017 01 Považská Bystrica, proti odporcovi-dlžníkovi: Juraj Janco JJ-MART, sídlo: Rozkvet 2073/155-14, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 35 226 170, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **Juraj Janco JJ-MART**, sídlo: Rozkvet 2073/155-14, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 35 226 170, pre nedostatok majetku. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku – ďalej len „O. s. p.“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Krajský súd v Bratislave, odd. 5 K
Bratislava dňa 4. 7. 2006

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca



K003967

č. k.: 5 K 144/05-53

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej právnej veci navrhovateľa-dlžníka: **NTP GROUP, s.r.o.**, sídlo: Beckovská 38, 823 61 Bratislava, IČO: 35 726 806, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **NTP GROUP, s.r.o.**, sídlo: Beckovská 38, 823 61 Bratislava, IČO: 35 726 806, pre nedostatok majetku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Predbežného správcu JUDr. Milana Šulvu, advokáta, sídlo: Hlučinská 1, 831 03 Bratislava, súd zbavuje funkcie a priznáva mu odmenu vo výške 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená po právoplatnosti tohto uznesenia cestou účtarne súdu z depozitného účtu, položka D 130-377/05.

Poučenie: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku – ďalej len „O. s. p.“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Krajský súd v Bratislave, odd. 5 K
V Bratislave dňa 13. 7. 2006

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca



K003968

č. k.: 5 K 241/05-43

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej právnej veci navrhovateľa-dlžníka: **GOLDEN REGENT RESOURCES – SLOVAKIA, spol. s r.o.**, sídlo: Púpavová 49, 841 04 Bratislava, IČO: 31 375 057, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, o odstránení väd podania návrhu rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **GOLDEN REGENT RESOURCES – SLOVAKIA, spol. s r.o.**, sídlo: Púpavová 49, 841 04 Bratislava, IČO: 31 375 057, pre nedostatok majetku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Predbežného správcu JUDr. Jozefa Šimoru, advokáta, sídlo: Švantnerova 15, 841 02 Bratislava, súd zbavuje funkcie a priznáva mu odmenu vo výške 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená po právoplatnosti tohto uznesenia cestou účtarne súdu z depozitného účtu, položka D 130-460/05.

Poučenie: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku – ďalej len „O. s. p.“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Krajský súd v Bratislave, odd. 5 K
V Bratislave dňa 12. 7. 2006

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca



K003969

č. k.: 5 K 271/05-54

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: **PRO C, a.s.**, Košická 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 756 501, právne zastúpený: Mgr. Mário Šimko, advokát, Na Riviére 7/A, 841 04 Bratislava, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **PRO C, a.s.**, Košická 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 756 501, pre nedostatok majetku.

Navrhovateľovi sa vracia preddavok na odmenu predbežného správcu v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená prostredníctvom účtarne Krajského súdu v Bratislave z položky č. D 130-20/06 depozitného účtu po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku – ďalej len „O. s. p.“) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Krajský súd v Bratislave, odd. 5 K
V Bratislave dňa 13. 7. 2006

JUDr. Johana Máčajová v. r.
vyšší súdny úradník

□

K003970

č. k.: 5 K 149/05-74

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej právnej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Dunajská Streda, sídlo: Kondého 2, 929 01 Dunajská Streda, proti odporcovi-dlžníkovi: Ľudovít Szitás, bytom Jahodná 497, 930 21 Jahodná, predtým podnikateľ s IČO: 34 429 433, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **Ľudovít Szitás**, bytom Jahodná 497, 930 21 Jahodná, predtým podnikateľ s IČO: 34 429 433, pre nedostatok majetku. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku – ďalej len „O. s. p.“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Krajský súd v Bratislave, odd. 5 K
Bratislava dňa 13. 7. 2006

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca

□

K003971

č. k.: 5 K 103/05-144

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej právnej veci navrhovateľa-dlžníka: LUMA SERVIS s.r.o., sídlo: Beckovská Vieska 573, 916 31 Kočovce, IČO: 36 319 392, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **LUMA SERVIS s.r.o.**, sídlo: Beckovská Vieska 573, 916 31 Kočovce, IČO: 36 319 392, pre nedostatok majetku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Predbežného správcu JUDr. Karola Kovára, advokáta, sídlo kancelárie: Vajnorská č. 8/A, 831 04 Bratislava, súd zbavuje funkcie a priznáva mu odmenu vo výške 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená po právoplatnosti tohto uznesenia cestou účtarne súdu z depozitného účtu, položka D 130-341/05.

P o u č e n i e: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku – ďalej len „O. s. p.“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Krajský súd v Bratislave, odd. 5 K
V Bratislave dňa 17. 7. 2006

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca

□

K003972

č. k.: 5 K 161/05-77

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej právnej veci navrhovateľa-dlžníka: SYNTETIK s.r.o., sídlo: Škultétyho 110/12, 958 01 Partizánske, IČO: 36 320 528, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **SYNTETIK s.r.o.**, sídlo: Škultétyho 110/12, 958 01 Partizánske, IČO: 36 320 528, pre nedostatok majetku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Predbežného správcu JUDr. Jána Súkeníka, advokáta, sídlo: Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica, súd zbavuje funkcie a priznáva mu odmenu vo výške 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená po právoplatnosti tohto uznesenia cestou účtarne súdu z depozitného účtu, položka D 130-375/05.

P o u č e n i e: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku – ďalej len „O. s. p.“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Krajský súd v Bratislave, odd. 5 K
V Bratislave dňa 17. 7. 2006

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca

□

K003973

Č. k.: 5 K 269/05-125

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej právnej veci navrhovateľa-dlžníka: LABO – ECO, s.r.o., sídlo: Kálnická cesta 12, 934 01 Levice, IČO: 36 551 902, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamietla** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **LABO – ECO, s.r.o.**, sídlo: Kálnická cesta 12, 934 01 Levice, IČO: 36 551 902, pre nedostatok majetku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Predbežného správcu: Prvý správcovský dom, k.s., sídlo kancelárie: Rudnayovo nám. 1, 811 01 Bratislava, IČO: 35 959 665, súd zbavuje funkcie a priznáva mu odmenu vo výške 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená po právoplatnosti tohto uznesenia cestou účtárne súdu z depozitného účtu, položka D 130-59/06.

Vo zvyšku sa návrhy predbežného správcu zamietajú.

Poučenie: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku – ďalej len „O. s. p.“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Krajský súd v Bratislave, odd. 5 K
V Bratislave dňa 18. 7. 2006

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca

□

Krajský súd v Banskej Bystrici

K003974

Sp. zn.: 25-24 K 426/99

Upovedomenie

o konečnej správe o speňažení majetku z podstaty
a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu

Krajský súd v Banskej Bystrici upovedomuje konkurzných veriteľov a úpadcu: **FORALL, s.r.o.**, "v konkurze", M. R. Štefánika 1, Dolný Kubín, IČO: 31 622 291, že správca konkurznej podstaty JUDr. Ján Čipka, Partizánska 197, Hnúšťa, predložil súdu konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu (ďalej len „správa“) dňa 27. júla 2006.

Správa bude vyvesená na úradnej tabuli konkurzného súdu dňa 12. septembra 2006. Konkurzní veritelia a úpadca sú oprávnení podať námietky proti správe do 15 dní od jej vyvesenia na úradnej tabuli na konkurzný súd.

V Banskej Bystrici dňa 23. augusta 2006

doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., v. r.
sudca

□

K003975

28 K/1/2005-160

UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika – Daňový úrad Námestovo, so sídlom: Ružová 535/1, 029 01 Námestovo, proti dlžníkovi: RAŠELINA SINGER s.r.o., so sídlom: 027 13 Suchá Hora, IČO: 17 329 531, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka takto

rozhodol:

Súd **vyhlasuje konkurz** na majetok dlžníka: **RAŠELINA SINGER s.r.o.**, so sídlom: 027 13 Suchá Hora, IČO: 17 329 531.

Predbežná správkyňa JUDr. Anna Machajdová, advokátka, so sídlom: Budovateľská 516/2, 038 53 Turany, má právo na odmenu za výkon funkcie vo výške 10 000 Sk a náhradu výdavkov vo výške 2 720,50 Sk, ktorá jej bude vyplatená po právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom účtárne Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Za správcu konkurznej podstaty sa ustanovuje JUDr. Anna Ma-

chajdová, advokátka, so sídlom: Budovateľská 516/2, 038 53 Turany.

Vyzýva všetkých veriteľov, aby na tunajšom súde prihlásili v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zabezpečenia. Na nároky, ktoré nebudú v uvedenej lehote prihlásené, sa nebude brať v konkurze zreteľ.

Na preskúmanie prihlásených pohľadávok **nariaduje prieskumné pojednávanie** na deň 30. októbra 2006 v budove Krajského súdu v Banskej Bystrici, Ul. T. Vansovej 8, v pojednávacej miestnosti č. 8, o 9.50 hod.

Zvoláva prvú schôdzu konkurzných veriteľov na deň 30. októbra 2006 v budove Krajského súdu v Banskej Bystrici, Ul. T. Vansovej 8, v pojednávacej miestnosti č. 8, o 10.15 hod.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podané na Krajský súd v Banskej Bystrici v lehote 15 dní od jeho doručenia. V odvolaní je potrebné okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Dôvodom odvolania môže byť len niektorá zo skutočností uvedených v § 205 ods. 2 OSP.

Účastníci majú právo uplatniť námietku zaujatosti proti sudcovi do 15 dní, odkedy sa mohli dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodnutia veci len z dôvodov uvedených v § 14 ods. 1 a 2 OSP. Forma a obsah námietky sú stanovené v § 15a ods. 3 OSP. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti spočívajúce v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci. Na opakované námietky zaujatosti podané z toho istého dôvodu súd neprihliadne, ak už bolo o nich rozhodnuté.

Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 25. augusta 2006

JUDr. Alexander Mojš v. r.
sudca

□

K003976

28 K/48/2005-278

UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika – Daňový úrad Zvolen, so sídlom: J. Kozačka 2180/38, 960 99 Zvolen, proti dlžníkovi: Juraj Fizik, nar. 20. 3. 1956, so zapísaným miestom podnikania: Neresnica č. 29, 960 01 Zvolen, IČO: 10 919 775, s ustanoveným predbežným správcom JUDr. Ivanom Bablenom, advokátom, so sídlom kancelárie: Banícka 33, 990 01 Veľký Krtíš, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka takto

rozhodol:

Súd **vyhlasuje konkurz** na majetok dlžníka: **Juraj Fizik**, nar. 20. 3. 1956, so zapísaným miestom podnikania: Neresnica č. 29, 960 01 Zvolen, IČO: 10 919 775.

Za správcu konkurznej podstaty ustanovuje JUDr. Ivana Bablenu, nar. 28. 10. 1963, bytom Tučekova 153, Veľký Krtíš, advokáta, so sídlom kancelárie: Banícka 33, 990 01 Veľký Krtíš.

Predbežný správca JUDr. Ivan Bablena má právo na odmenu za výkon funkcie vo výške 10 000 Sk a náhradu výdavkov vo výške 1 663 Sk, ktoré mu budú vyplatené po právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom účtarne Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Vyzýva všetkých veriteľov, aby na tunajšom súde prihlásili v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zabezpečenia. Na nároky, ktoré nebudú v uvedenej lehote prihlásené, sa nebude brať v konkurze zreteľ.

Na preskúmanie prihlásených pohľadávok **nariaďuje prieskumné pojednávanie** na deň 30. októbra 2006 o 9.00 hod. v budove Krajského súdu v Banskej Bystrici, Ul. T. Vansovej 8, v pojedná-

vacej miestnosti č. 8.

Zvoláva prvú schôdzu konkurzných veriteľov na deň 30. októbra 2006 o 9.20 hod. v budove Krajského súdu v Banskej Bystrici, Ul. T. Vansovej 8, v pojednávacej miestnosti č. 8.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podané na Krajský súd v Banskej Bystrici v lehote 15 dní od jeho doručenia. V odvolaní je potrebné okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Účastníci majú právo uplatniť námietku zaujatosti proti sudcovi do 15 dní, odkedy a mohli dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodnutia veci len z dôvodov uvedených v § 14 ods. 1 a 2 OSP. Forma a obsah námietky sú stanovené v § 15a ods. 3 OSP. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti spočívajúce v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci. Na opakované námietky zaujatosti podané z toho istého dôvodu súd neprihliadne, ak už bolo o nich rozhodnuté.

Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 25. augusta 2006

JUDr. Alexander Mojš v. r.
sudca

□

Krajský súd v Košiciach

K003977

6 K 175/02-143

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **CHEMKO-STAV PSV s.r.o., Humenné**, Jasenovská 1129/31, Humenné, IČO: 31 721 354, rozhodol rozvrhom

takto:

Z celkovej sumy získanej speňažením konkurznej podstaty a ostatnými príjmami v celkovej výške 1 005 949,67 Sk **sa uspokojujú:**

- Pohľadávky podľa § 32 ods. 1 ZKV
 - odmena správcu konkurznej podstaty a náhrada hotových výdavkov
JUDr. Milana Kunderáta 196 164,40 Sk
 - náklady spojené s udržiavaním a so správou podstaty 798 545,27 Sk
 - súdny poplatok 11 240,00 Sk

Neuspokojujú sa nasledovní veritelia:

- pomerná časť pracovných nárokov
 - odstupné zamestnancov 544 761,00 Sk
 - pomerná časť dane zo závislej činnosti
 - Daňový úrad Humenné 22 098,00 Sk
- Pohľadávky podľa § 32 ods. 2 písm. a) ZKV – pohľadávky veriteľov I. triedy:
 - ZAPA beton, s.r.o., Perín 6 226,00 Sk
 - SOFTIP, a.s., Banská Bystrica 16 506,00 Sk

VERITEL, a.s., Bratislava	
(Spoločná ZP + Sideria)	219 974,00 Sk
Všeobecná zdravotná poisťovňa Humenné	641 253,50 Sk
Slovenské telekomunikácie, a.s., Bratislava	14 793,10 Sk
Chemkostav DaM, s.r.o., Humenné	36 471,60 Sk
J. Harvan – Stavivá Humenné	125 368,60 Sk
DEMI-D. Ferko, R. Poruba	60 000,00 Sk
Daňový úrad Humenné	471 032,00 Sk
Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava	
(Apollo + DÚ Humenné)	1 145 763,00 Sk
Sociálna poisťovňa, pobočka Humenné	1 722 312,00 Sk
Vzájomná zdravotná poisťovňa Dôvera, Košice	26 781,00 Sk

- Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV v konkurznom konaní neboli uplatnené.

- Pohľadávky podľa § 32 ods. 2 písm. b) ZKV – pohľadávky II. triedy v konkurznom konaní neboli uplatnené.

Správca je povinný do 10 dní po splnení rozvrhového uznesenia oznámiť súdu, že rozvrhové uznesenie splnil, a zaslať súdu návrh na zrušenie konkurzu.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 10. mája 2006

JUDr. Drahomíra Brixiová v. r.

□

K003978

5 K/118/2002-178

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **NOVÝ DOMOV HOLDING a.s.**, Spišská Nová Ves, IČO: 36 173 738, rozvrhom takto

rozhodol:

Z celkovej sumy 34 727 045,80 Sk sa uspokojujú:

I. pohľadávky proti podstate:

- | | |
|--|-----------------|
| a) odmena a náhrada hotových výdavkov správcu konkurznej podstaty | |
| JUDr. Jaroslavy Oravcovej | 1 954 540,00 Sk |
| – z toho poskytnutá odmena | 1 000 000,00 Sk |
| – doplatok odmeny | 954 540,00 Sk |
| b) náklady spojené s udržiavaním podstaty | 7 486 630,00 Sk |
| c) pracovné nároky | 7 872 256,80 Sk |
| d) nároky zo zmlúv uzavretých správcom | 634 875,00 Sk |
| e) náhrady z garančného fondu, poistné zamestnancov, ostatné daňové pohľadávky | 4 266 274,00 Sk |
| f) nároky zo zmlúv týkajúcich sa prevádzkovania | 9 433 386,40 Sk |
| g) archivácia písomností | 1 416 068,00 Sk |
| h) súdny poplatok | 60 000,00 Sk |

II. pohľadávky oddelených veriteľov podľa

§ 28 ZKV: GFR, s.r.o., Bratislava 1 603 015,60 Sk

III. pohľadávky veriteľov 1. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. a) ZKV nebudú uspokojené pre nedostatok finančných prostriedkov:

2. VERLAG DASHORT, Bratislava
3. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
4. Vsl. vodárne a kanalizácie, š.p., OZ Košice
5. Mesto Spišská Nová Ves
6. VERITEL, a.s., Bratislava
7. TNT EXPRES WORLDWIDE, spol. s r.o., Bratislava
8. Duropack Turpak Obaly, a.s., Martin
10. MEDIATEL, spol. s r.o., Bratislava
11. Eurotel, Bratislava
12. Sociálna poisťovňa, Spišská Nová Ves
13. Ekoltech, spol. s r.o., Lučenec
14. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
15. KNITECH, spol. s r.o., Bratislava
16. Okresný úrad – odbor životného prostredia, Spišská Nová Ves
17. Slovenské telekomunikácie, Banská Bystrica
18. Slovenský plynárenský priemysel, a.s., OZ Poprad
19. Linde Technické plyny Slovensko, k.s., Bratislava
20. CHEMOLAK, a.s., Smolenice
21. Východoslovenská energetika, a.s., Košice
22. Železnice SR, Bratislava
23. Slovenské telekomunikácie, a.s., OZ Košice
24. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
25. Stredisko cenných papierov SR, a.s., Bratislava
26. KEDATERM, s.r.o., Košice
27. RENOJAVA, s.r.o., Prešov
28. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Spišská Nová Ves
29. Chemolak Autotrans, s.r.o., Smolenice
30. APS ALKOM, Spišská Nová Ves
33. Marián Richveis, Smižany
34. Anna Mikulová, Spišská Nová Ves
36. Alžbeta Filipová, Matejovce
37. Daniela Salajová, Olcava
39. Eva Salajová, Spišské Vlachy
40. Juraj Dudra, Granč Petrovce

42. Ing. Ján Rajňák, Poprad-Veľká
44. Jaroslav Neupaver, Spišské Vlachy
45. Iveta Štefániková, Spišská Nová Ves
46. Iveta Štefániková, Spišská Nová Ves
47. Helena Hockicková, Spišská Nová Ves
51. Mária Karchutňáková, Levoča
56. Ing. Štefan Oltman, Spišská Nová Ves
57. Katarína Kravcová, Spišská Nová Ves
58. Eva Čuchranová, Markušovce
59. Marek Sedláčik, Spišská Nová Ves
60. Agnesa Faithová, Jamník
62. Janka Kleščová, Spišské Vlachy
65. Anna Kacviňská, Spišská Nová Ves
66. Kvetoslava Čordášová, Spišská Nová Ves
67. Eva Kráľová, Spišská Nová Ves
68. Pavol Barilla, Spišská Nová Ves
69. Maroš Štrbinský, Harichovce
70. Mária Kapalková, Teplička
73. Oľga Mrázová, Vítkovice
74. Anna Bachledová, Rudňany
75. Terézia Tokarčíková, Spišské Vlachy
77. Mária Sukeníková, Spišská Nová Ves
79. Eva Súkeníková, Spišská Nová Ves
85. Peter Svítana, Letanovce
87. Alžbeta Šusterová, Richnava
91. Ladislav Letanovský, Spišská Nová Ves
92. Ľuboš Okresa, Spišská Nová Ves
93. Piloimpregna, a.s. v likvidácii, Mgr. V. Varga, SKP, Spišská Nová Ves
94. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
95. SpišNet Computers, s.r.o., Spišská Nová Ves
96. Pozemné stavby, a.s., Trenčín
98. Nový domov, a.s., Malužiná
99. VERITEL, a.s., Bratislava
100. Sociálna poisťovňa, pob. Spišská Nová Ves
101. PILVUD, spol. s r.o., Spišská Nová Ves
102. Pavol Gonda, Jamník
103. Lesy SR, Rožňava
104. Mediage, s.r.o., Bratislava
105. Lesy mesta Spišská Nová Ves
106. ANTIPAROS, spol. s r.o., Spišská Nová Ves
107. Technické služby mesta Torňaľa
108. Poradca podnikateľa, spol. s r.o. Žilina
109. NACEVA-SLOVAKIA Prešov
110. Róbert Končík, Švedlár
111. Terézia Kočišová, Spišská Hrušov
112. Katarína Kuzmiaková, Spišská Nová Ves
113. Mária Blašková, Závady
114. Mária Mrovčáková, Rudňany
115. Magdaléna Lapšanská, Hrabušice
116. Branislav Šuster, Kluknava
117. S-PLUS TRADE, Vranov n. T.
118. Festo, s.r.o., Bratislava
119. CHEDOS, s.r.o., Svit
- 119a. JAVORINA, v.d., Spišská Nová Ves

IV. pohľadávky veriteľov 2. triedy neboli uplatnené.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 14. augusta 2006

JUDr. Lujza Maťašová v. r.

K003979

1 K/97/1995-163

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Polnohospodárske družstvo so sídlom v Okružlom, v likvidácii**, Okružle, IČO: 00 204 706, rozvrhom takto

rozhodol:

Z celkovej sumy 3 544 566 Sk **sa uspokojujú:**
pohľadávky proti podstate:

- | | |
|---|------------|
| a) odmena správcu konkurznej podstaty
Ing. Miroslava Kravca v sume | 556 685 Sk |
| b) náhrada hotových výdavkov správcu konkurznej podstaty Ing. Miroslava Kravca v sume | 333 797 Sk |
| c) výdavky proti podstate: | |
| – náklady spojené s udržiavaním a so správou majetku | 27 383 Sk |
| – náhrada nutných výdavkov (likvidátor, daň z nehnuteľností) | 108 306 Sk |
| – pracovné nároky | 111 950 Sk |
| – nároky zo zmlúv uzatvorených správcom (znalecké posudky, účtovníctvo, inzeráty, odvody, bankové poplatky a pod.) | 623 548 Sk |
| d) súdny poplatok | 42 535 Sk |
| e) archivácia písomností | 561 000 Sk |
| f) veritelia podľa § 28 ZKV: | |
| ver. č. 10: Majetkový Holding, a.s., Bratislava | 782 036 Sk |
| ver. č. 52: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava | 397 326 Sk |
| g) Neuspokojujú sa: | |
| veritelia 1. triedy: | |
| ver. č. 2: STROJITREND, s.r.o., Košice, v likvidácii, Košice | |
| ver. č. 3: Okresný súd Svidník | |
| ver. č. 4: Slovnaft Benzinol, a.s., Bratislava | |
| ver. č. 5: Regionálna veterinárna správa, Svidník | |
| ver. č. 6: Exekútor Juraj Voloch, Exekútorský úrad vo Svidníku | |
| ver. č. 7: Jednota, spotrebné družstvo, Humenné | |
| ver. č. 8: Slovnaft, a.s., Bratislava | |
| ver. č. 9: Feron Slovakia, a.s., Žilina | |
| ver. č. 10: Majetkový Holding, a.s., Bratislava | |
| ver. č. 11: Chemolak, a.s., Smolenice, Smolenice | |
| ver. č. 12: Domáce potreby, š.p. v likv. | |
| ver. č. 13: Mária Macichová, Okružle č. 16 | |
| ver. č. 14: Železničná Spoločnosť, a.s., Odúčtovňa tržieb železníc Košice | |
| ver. č. 15: Obec Štefurov | |
| ver. č. 16: Ing. Karol Mihal, súdny exekútor, Exekútorský úrad Košice | |
| ver. č. 17: Krajský súd, Košice | |
| ver. č. 18: AGROKOV PLUS, s.r.o., Košice | |
| ver. č. 20: Gira, spol. s r.o., Gíraltovc | |
| ver. č. 21: Stavivá Košice, š.p., Košice | |
| ver. č. 22: PODNIK PANELOVEJ VÝROBY, š.p. v likvidácii, Žilina | |
| ver. č. 23: Polhonákup TATRY, akciová spoločnosť, Kežmarok | |
| ver. č. 24: Messer Tatragas, s.r.o., Bratislava | |
| ver. č. 26: Anna Kaščáková, Štefurov č. 10 | |
| ver. č. 27: Jozef Kaščák, Štefurov č. 10 | |
| ver. č. 28: Darina Referovičová, Matovce č. 42 | |
| ver. č. 29: Obec Matovce | |
| ver. č. 30: ZDROJ UNIVER, a.s., Košice | |
| ver. č. 31: Helena Vasičková, Val'kovce č. 66 | |
| ver. č. 32: Peter Vasičko, Val'kovce č. 66 | |
| ver. č. 33: Verona Vasičková, Val'kovce č. 51 | |

- ver. č. 34: Vojenské lesy a majetky SR, š.p., odštepna závod Kežmarok
- ver. č. 35: Kovoslužba, a.s., Košice
- ver. č. 36: Jana Pavúková, Gíraltovc
- ver. č. 37: Ján Referovič, Matovce č. 17
- ver. č. 38: Matador, a.s., Púchov
- ver. č. 39: Geodézia Prešov, a.s., Prešov
- ver. č. 40: Konsolidačná banka Bratislava, š.p.ú., Bratislava
- ver. č. 41: MEVAK, a.s., Nitra
- ver. č. 42: Obec Valkovce
- ver. č. 43: Sociálna poisťovňa, Bratislava, pobočka Svidník
- ver. č. 44: Mesto Žilina
- ver. č. 45: VÚB, a.s., Bratislava, pobočka Bratislava-Ružinov
- ver. č. 46: Exekútorský úrad Púchov, JUDr. Jozef Martišík, súdny exekútor
- ver. č. 47: Istrochem, a.s., Bratislava
- ver. č. 48: Exekútorský úrad Košice, JUDr. Renáta Ďurková, súdny exekútor
- ver. č. 49: Exekútorský úrad Žilina, JUDr. Jozef Kaduch
- ver. č. 50: Automobilové závody, a.s. v likvidácii, Prešov
- ver. č. 51: Východoslovenské energetické závody, š.p., Košice, Košice
- ver. č. 52: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
- ver. č. 53: Slovenská poisťovňa, a.s., OZ Košice
- ver. č. 54: Vítkovice, a.s., Ostrava-Vítkovice
- ver. č. 55: VERITEL, a.s., Bratislava
- ver. č. 56: VSŽ INŽINIERING, s.r.o., Košice
- ver. č. 57: Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka Svidník
- ver. č. 58: Oľga Cuprišinová, Okružle č. 137
- ver. č. 59: Ján Čorba, Okružle č. 48
- ver. č. 60: Ján Čorba, Okružle č. 140
- ver. č. 61: Miroslav Cuprišin, Okružle 137
- ver. č. 62: Ing. Darina Kováčová, Prešov
- ver. č. 63: Ing. Miroslav Legiň, Vidiná
- ver. č. 64: Ing. Ľubica Hejtmánková, Náměšť nad Oslavou
- ver. č. 65: Ing. Božena Krupová, Gíraltovc
- ver. č. 66: Viera Paraničová, Sady nad Torysou
- ver. č. 67: Milan Kanuščák, Prešov
- ver. č. 68: Juraj Čorba, Okružle č. 46
- ver. č. 69: Jozef Čorba, Stropkov
- ver. č. 70: Anna Čorbová, Okružle č. 46
- ver. č. 71: Anna Kaňuščáková, Prešov
- ver. č. 72: Pórobeton, a.s., Zemianske Kostolany
- ver. č. 73: VSŽ SERVIS, spol. s r.o., Košice
- ver. č. 74: Slovenská poisťovňa, a.s., OZ Košice
- ver. č. 75: Anna Mihoková, Košice
- ver. č. 76: Jednota, spotrebné družstvo, Svidník, v konkurze
- ver. č. 77: OKD, a.s., Ostrava-Moravská Ostrava
Dul Odra, odštepny závod, Petřvald

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 22. augusta 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.
predseda senátu

□

K003980

4 K/10/2001-101

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Dušan Macko – DUMA stav**, Ľubotice, Ul. J. Kostru č. 75, nar.: 29. 5. 1945, rozvrhom takto

rozhodol:

Z celkovej sumy 308 248,00 Sk **sa uspokojujú:**
pohľadávky proti podstate:

- a) odmena správcu konkurznej podstaty
JUDr. Jarmily Smrigovej v sume 55 750,00 Sk
- b) náhrada hotových výdavkov správcu
konkurznej podstaty JUDr. Jarmily Smigrovej
v sume 24 665,70 Sk
- c) náklady spojené so správou podstaty:
 - poštovné, poplatky za vedenie účtu,
administratíva a účtovníctvo,
daň zo záv. činnosti, daň z úrokov 31 759,50 Sk
 - kat. nehnuteľností – nákup kolkov
a poplatky za overenie 4 950,00 Sk
 - znalecké posudky 8 505,00 Sk
 - inzercia 6 783,00 Sk
 - trovy súdnych konaní 3 200,00 Sk
- d) vrátenie preddavku na úhradu odmeny
predbež. správcu 10 000,00 Sk
- f) trovy exekúcie podľa § 31 ods. 1 písm. c) ZKV 2 216,80 Sk
- g) súdny poplatok za vedenie konkurzu 2 954,00 Sk
- h) poisťné na nemocenské a dôchod. poistenie
úpadcu vznik. po vyhl. konkurzu 29 186,00 Sk
- i) archivácia písomností úpadcu 96 052,00 Sk
- j) pohľadávky veriteľov podľa § 28 ZKV:
ver. č. 16: Slovenská konsolidačná, a.s.,
Bratislava 32 226,00 Sk
- f) **Neuspokojujú sa** pohľadávky veriteľov I. triedy:
 - ver. č. 1: Ján Bandura, Prešov-Lubotice
 - ver. č. 2: František Spišák, Autodoprava – Frans, Prešov
 - ver. č. 3: Slovenský plynárenský priemysel, akciová
spoločnosť, Bratislava, odštepny závod Košice
 - ver. č. 4: VERITEL, a.s., Bratislava
 - ver. č. 5: PEhAES a.s., Prešov
 - ver. č. 6 + 35: Stredné odborné učilište stavebné, Prešov
 - ver. č. 7: HEBEL Pórobetón Šaštín, s.r.o., Šaštín-Stráže
 - ver. č. 8: Východoslovenské stavebné hmoty, a.s.,
Turňa nad Bodvou
 - ver. č. 9: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
 - ver. č. 10: Slavomír Duch, Zemné práce, Lubotice
 - ver. č. 11: Doprava a mechanizácia, a.s., Prešov
 - ver. č. 12: Mgr. Marcela Zummerová, súdna exekútorka,
Exekútorský úrad Michalovce
 - ver. č. 13: Janka Lorincová – JANKA a spol., Lubotice-Prešov
 - ver. č. 14: Jozef Špireng, Štefan Kočiš, účastníci združenia
ARMEX, Prešov
 - ver. č. 15: TRADET, s.r.o., Prešov
 - ver. č. 16: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
 - ver. č. 17: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
 - ver. č. 18: JUDr. Jaroslav Fekete, Prešov
 - ver. č. 19: Agrostav, a.s., Prešov
 - ver. č. 20: Sociálna poisťovňa, Bratislava, pobočka Prešov
 - ver. č. 21: HESTA, spol. s r.o., Prešov
 - ver. č. 22: Kvetoslav Hudák – KLAMP – STAV, Lada 134
 - ver. č. 23: DOKA Slovakia, Debniaca technika, s.r.o., Bratislava
 - ver. č. 24: Slovenská poisťovňa, a.s., pobočka Prešov
 - ver. č. 25: Sociálna poisťovňa, Bratislava, pobočka Prešov
NÚP Bratislava, Okresný úrad práce, soc. vecí
a rodiny, Prešov
 - ver. č. 26: Slovenské telekomunikácie, a.s., RTVS, o.z. Košice
 - ver. č. 27: Vzájomná zdravotná poisťovňa Dôvera, Bratislava,
pobočka Košice
 - ver. č. 28: Gastroservis, spoločnosť s ručením obmedzeným,
Bratislava
 - ver. č. 29: Perspektíva družstevná zdravotná poisťovňa
v konkurze, Bratislava
 - ver. č. 30: BEK – Baustoffe Slovakia, s.r.o., Bratislava

- ver. č. 31: Ing. Vlastislav Krenický – KAMA, Prešov
- ver. č. 32: ELIP – Ing. Piesyk Libor, Prešov
- ver. č. 33: GLOBTEL, a.s., Bratislava
- ver. č. 34: Ladislav Magáč, Prešov
- ver. č. 36: Orange Slovensko, a.s., Bratislava

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie
do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchod-
nom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 22. augusta 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.
predseda senátu

□

K003981

3 K/193/2005-19

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci navrhovateľa: Sloven-
ská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňo-
vý úrad Poprad, Štefánikova 3651/13, Poprad, proti dlžníkovi:
Valent Kriš – VK Consulting, Hlavná 1433/62, Poprad,
o vyhlásenie konkurzu takto

rozhodol:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **Valent Kriš**
– **VK Consulting**, Hlavná 1433/62 Poprad, IČO: 32 866 101, pre
nedostatok majetku **zamieta**.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie
do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd
v Košiciach.

V Košiciach dňa 22. augusta 2006

JUDr. Lujza Maťašová v. r.

□

K003982

3 K/78/1999-204

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **STAVOCON-**
SUL – spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, Štefáni-
kova 60, Košice, IČO: 00 691 208, o určení odmeny takto

rozhodol:

Určuje odmenu predbežnému správcovi konkurznej podstaty
Mgr. Vladimírovi Vargovi, advokátovi, Kukorelliho 58, Humenné,
vo výške 10 000 Sk z preddavku zloženého navrhovateľom na
účet tunajšieho súdu dňa 8. 4. 1999 pod účt. dokl. 10-4-99 a pol.
reg. 97/99 po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie
do 30 dní od zverejnenia v Obchodnom vestníku
na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 23. augusta 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.
samosudca

□

K003983

4 K/2/1998-111

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **ALBA TATRY,**
spoločnosť s ručením obmedzeným, Poprad, Suchoňova 3527/4,
Poprad, IČO: 31 673 872, o zrušení konkurzu takto

rozhodol:

Opravuje výrok uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21. 3. 2006, č. k. 4 K 2/98-104, v prvej vete, ktorá správne znie:

Zrušuje konkurz na majetok úpadcu: ALBA TATRY, spoločnosť s ručením obmedzeným, Poprad, Suchoňova 3527/4, Poprad, IČO: 31 673 872, vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 4 K 2/98-18, zo dňa 12. 5. 1999.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Košiciach dňa 23. augusta 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.
predseda senátu

Predchádzajúce zverejnenie: OV 65A/2006 K001007



K003984

3 K/268/2005-20

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: LUANDA s. r. o. v likv., Južné nábrežie 13, Košice, zast. JUDr. Rudolfom Maníkom, advokátom, Jantárová 30, Košice, o vyhlásenie konkurzu takto

rozhodol:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **LUANDA s. r. o. v likv.**, Južné nábrežie 13, Košice, IČO: 36 194 247, pre nedostatok majetku **zamietla**.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia n Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 23. augusta 2006

JUDr. Lujza Maťašová v. r.



K003985

4 K/178/1999-82

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **BAŠISTA, s.r.o.**, Tragusova 11, Krompachy, IČO: 36 184 365, rozvrhom takto

rozhodol:

Z celkovej sumy 1 166 348,00 Sk **sa uspokojujú:**

pohľadávky proti podstate:

- | | |
|--|---------------|
| a) odmena správcu konkurznej podstaty JUDr. Luciana Očkovského v sume | 452 500,00 Sk |
| b) náhrada hotových výdavkov správcu konkurznej podstaty JUDr. Luciana Očkovského v sume | 45 772,20 Sk |
| c) inzeráty | 34 539,20 Sk |
| poštovné, kolký, overenie | 12 107,10 Sk |
| znalecké | 70 000,00 Sk |
| bankové poplatky | 7 391,00 Sk |
| daň | 10 700,00 Sk |
| administratívne práce | 46 600,00 Sk |
| d) súdny poplatok | 12 157,00 Sk |
| e) archivácia písomností | 448 161,50 Sk |
| f) veritelia podľa § 28 ZKV: | |
| ver. č. 10: Pražiarne, baliarne obchodu, a.s., Poprad | 377 607,00 Sk |

Neuspokojujú sa:

pohľadávky veriteľov II. triedy:

ver. č. 6: Mario Papp, Prešov

ver. č. 12: Marta Gáborová, Spišské Vlachy

ver. č. 13: Pavol Hvizdoš, Krompachy

ver. č. 15: Ladislav Klapáč, Spišské Vlachy

ver. č. 16: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava

ver. č. 21: Gabriela Langová, Poprad

ver. č. 26: Renáta Klimová, Vajkovce 4

pohľadávky veriteľov III. triedy:

ver. č. 7: VERITEL, a.s., Bratislava

ver. č. 8: Sociálna poisťovňa, pobočka Spišská Nová Ves

ver. č. 9: VERITEL, a.s., Bratislava

ver. č. 14: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava

ver. č. 17: Sociálna poisťovňa, pobočka Spišská Nová Ves

ver. č. 23: Vzájomná zdravotná poisťovňa Dôvera, Bratislava

ver. č. 25: VERITEL, a.s., Bratislava

pohľadávky veriteľov IV. triedy:

ver. č. 1: MOON reklamné štúdio, Lukáč Martin, Krompachy

ver. č. 2: BPT Leasing, a.s., Bratislava

ver. č. 3: Globtel GSM, a.s., Bratislava

ver. č. 4: Slovenská autobusová doprava KDS, š.p.,

OZ Spišská Nová Ves

ver. č. 5: Nestlé Food, s.r.o., Prievidza

ver. č. 10: Pražiarne, baliarne obchodu, a.s., Poprad

ver. č. 11: ATLANTEL, spol. s r.o., Spišská Nová Ves

ver. č. 18: Východoslovenské energetické závody, š.p., Košice

ver. č. 19: Slovenské telekomunikácie, a.s., Bratislava

Riaditeľstvo telekomunikácií Východné Slovensko, OZ Košice

ver. č. 20: Slovenská poisťovňa, a.s., OZ Košice

ver. č. 22: JUDr. Margita Budzíková, Poprad

ver. č. 24: Krajské riaditeľstvo PZ v Košiciach

ver. č. 27: JUDr. Emília Šimkuláková, Spišská Nová Ves

ver. č. 28: Univerzálna banková poisťovňa, a.s., Košice

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 24. augusta 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.
predseda senátu



K003986

1 K/515/1997-96

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Poľnohospodárske družstvo Vysoká nad Uhom**, sídlo: Vysoká nad Uhom, IČO: 00 197 815, rozvrhom takto

rozhodol:

Z celkovej sumy 1 483 156,96 Sk **sa uspokojujú:**

pohľadávky proti podstate:

- | | |
|---|---------------|
| a) odmena správcu konkurznej podstaty Ing. Martina Šepeláka v sume | 148 316,00 Sk |
| b) náhrada hotových výdavkov správcu konkurznej podstaty Ing. Martina Šepeláka v sume | 34 371,00 Sk |
| c) výdavky proti podstate: | |
| – prihlásenie pohl' proti podstate (Daňový úrad Michalovce) | 38 120,00 Sk |
| – mzdy zamestnancov včít. odvodov inšt. soc. zab. a dane zo mzdy | 163 392,00 Sk |
| – strážna služba | 103 320,00 Sk |
| – ostatné výdaje súvisiace so správou (znalecké posudky, inzercie, kolký, bankové poplatky, poštovné a iné) | 95 866,95 Sk |
| – daň z úrokov | 9 910,00 Sk |

– archivácia písomností	57 250,00 Sk
d) súdny poplatok	14 784,00 Sk
f) veritelia podľa § 28 ZKV:	
ver. č. 4: Majetkový Holding, a.s., Bratislava	93 276,00 Sk
ver. č. 16: Sociálna poisťovňa, pobočka Michalovce	105 335,00 Sk
ver. č. 20: Majetkový Holding, a.s., Bratislava	243 057,00 Sk
g) veritelia II. triedy:	
ver. č. 22: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava	74 456,00 Sk
ver. č. 29: Štátny fond životného prostredia, Bratislava	1 000,00 Sk
h) veritelia III. triedy:	
ver. č. 11: VERITEL, a.s., Bratislava	10 924,00 Sk
ver. č. 21: Okresný úrad práce, Michalovce	28 241,00 Sk
i) veritelia IV. triedy:	
ver. č. 1: AFFES, a.s., Košice	21 161,00 Sk
ver. č. 2: Polhonákup Šariš, a.s., Prešov	182,00 Sk
ver. č. 3: Chempro, a.s., Bratislava	676,00 Sk
ver. č. 4: Majetkový Holding, a.s., Bratislava	51 758,00 Sk
ver. č. 6: CON-STAV, Ing. Viliam Baran, Košice	992,00 Sk
ver. č. 7: Závod SNP, a.s., Žiar nad Hronom	574,00 Sk
ver. č. 8: Agroprogres, a.s., Sobrance	439,00 Sk
ver. č. 9: Slovnaft, a.s., Bratislava	2 827,00 Sk
ver. č. 10: SPP, a.s., Bratislava, OZ Poprad	1 923,00 Sk
ver. č. 11: VERITEL, a.s.	6 686,00 Sk
ver. č. 12: SLOVPAP, a.s., Bratislava	247,00 Sk
ver. č. 13: INSEMAS, s.r.o., Lučenec	79,00 Sk
ver. č. 14: Mestský úrad Michalovce	23,00 Sk
ver. č. 15: Vsl. kameň a štrk, š.p. v likv., Spišská Nová Ves	241,00 Sk
ver. č. 16: Sociálna poisť., Bratislava, pob. Michalovce	10 073,00 Sk
ver. č. 17: Zväz chovateľov ošípaných na Slov., Nitra	1 836,00 Sk
ver. č. 18: Tatra, a.s., Kopřivnice, Kopřivnice	316,00 Sk
ver. č. 19: ARS Slovakia, a.s., Bratislava	225,00 Sk
ver. č. 20: Majetkový Holding, a.s., Bratislava	69 452,00 Sk
ver. č. 21: Okr. úrad práce, Michalovce	4 687,00 Sk
ver. č. 24: Majetkový Holding, a.s., Bratislava	60 928,00 Sk
ver. č. 25: Elektroodbyt Praha, s.p., Praha 1	65,00 Sk
ver. č. 26: ARS Slovakia, a.s., Bratislava	12 490,00 Sk
ver. č. 27: Marián Kijoský, Jarovnica 174	1 377,00 Sk
ver. č. 28: Agra Slovakia, s.r.o., Nitra	326,00 Sk
ver. č. 30: Agrocentra, a.s., Michalovce	342,00 Sk
ver. č. 31: Podnik miest. priem., š.p. v likv., Michalovce	278,00 Sk
ver. č. 33: Exek. úrad JUDr. B. Jakubčák	19,00 Sk
ver. č. 34: Exek. úrad Ing. V. Hlaváč, Kežmarok	9,00 Sk
ver. č. 35: STS, s.r.o., Slovakia Poprad, Kežmarok	767,00 Sk
ver. č. 36: Technoma, a.s., Prešov	79,00 Sk
ver. č. 37: ZVL – odbyť, a.s. v likv., Žilina	213,00 Sk
ver. č. 38: Majetkový Holding, a.s., Bratislava	7 935,00 Sk
ver. č. 39: Obchod s palivami, š.p., Košice, Košice	273,00 Sk
ver. č. 40: Nový domov, s.r.o. v konk., Spišská Nová Ves	147,00 Sk
ver. č. 42: Michal Maďar, Vysoká nad Uhom 54	613,00 Sk
ver. č. 43: SANAS, s.r.o., Sabinov	164,00 Sk
ver. č. 44: Exek. úrad Mgr. I. Paľša, Prešov	21,00 Sk
ver. č. 45: Mototechna, s.p. v likv., Praha 5	82,00 Sk
ver. č. 46: Obec Pavlovce nad Uhom	4,00 Sk
ver. č. 47: Milan Varga a spol., Pinkovce 14	724,00 Sk
ver. č. 48: ALLIACHEM, a.s., Praha OZ Sythesia Pardubice-Semtín, Praha	2 541,00 Sk

ver. č. 49: Ing. M. Mračko, EPOS, Ružomberok 13,00 Sk
ver. č. 50: OSIVEX, a.s., Košice, Košice-Barca 300,49 Sk

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 24. augusta 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.
predseda senátu

□

K003987

4 K/266/2005-25
ICS 7005205426

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: TALER TRADE, spol. s r.o., Alvinczyho 24, Košice, o vyhlásenie konkurzu takto

rozhodol:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **TALER TRADE, spol. s r.o.**, Alvinczyho 24, Košice, IČO: 36 175 048, pre nedostatok majetku **zamieta**.

Určuje odmenu predbežnému správcovi JUDr. Jozefovi Mižákovi, advokátovi, Škultétyho 1, Košice, vo výške 10 000 Sk.

Ukladá učtárni Krajského súdu v Košiciach vyplatiť predbežnému správcovi JUDr. Jozefovi Mižákovi, advokátovi, odmenu vo výške 10 000 Sk z preddavku zloženého navrhovateľom na účet tunajšieho súdu dňa 29. 12. 2005 pod účt. dokl. 64-12-05 a pol. reg. 258/05 po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 24. augusta 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.
samosudca

□

K003988

4 K/242/2005-13
ICS 7005205235

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Poprad, Štefánikova 3651/13, Poprad, proti dlžníkovi: Vladimír Štefánik, Bajkalská 1, Poprad, o vyhlásenie konkurzu takto

rozhodol:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **Vladimír Štefánik**, nar. 24. 12. 1970, Poprad, Bajkalská 1, IČO: 30 323 681, pre nedostatok majetku **zamieta**.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 24. augusta 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.
samosudca

□

Najvyšší súd Slovenskej republiky

K003989

5 Obo 21/06-119

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **HYDRO-TEX, spol. s r.o.**, Pradiareň 40, Kežmarok, IČO: 31 583 881, o rozvrhové uznesenie, na odvolanie Daňového úradu Kežmarok proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k.: 1 K 137/97-110, zo dňa 16. augusta 2005 v znení doplňujúceho uznesenia zo dňa 9. decembra 2005 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie Daňového úradu Kežmarok **odmieta**.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.
V Bratislave dňa 26. mája 2006

JUDr. Alena Prieceľová v. r.
predsedníčka senátu



K003990

4 Obo 121/2006

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky – Daňový úrad Martin, Jesenského 23, 036 58 Martin, proti dlžníkovi: **Ing. Vladislav Križik**, Volgogradská 27, 036 58 Martin, IČO: 37 139 479, o odvolaní dlžníka proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k.: 25 K 82/2005-47, zo dňa 28. marca 2006 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k.: 25 K 82/2005-47, zo dňa 28. marca 2006 **potvrdzuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.
V Bratislave dňa 13. júla 2006

JUDr. Jana Zemaníková v. r.
predsedníčka senátu

