

Konkurzy a reštrukturalizácie

Súdy

K003278

sp. zn.: 39K/12/2006

UZNESENIE

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa-dlžníka AGENTÚRA MAGNUS, s.r.o., so sídlom: Považská Teplá 22, Považská Bystrica, IČO: 35 758 023 o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Začína sa konkurzné konanie voči dlžníkovi: **AGENTÚRA MAGNUS, s.r.o.**, so sídlom: Považská Teplá 22, Považská Bystrica, IČO: 35 758 023.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 198 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.). Konkurzné konanie sa začína zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku a má tieto účinky:

- dlžník je povinný obmedziť výkon činnosti len na bežné právne úkony; ak dlžník poruší túto povinnosť, platnosť právneho úkonu tým nie je dotknutá, právnomu úkonu však možno v konkurze odporovať,
- na majetok patriaci dlžníkovi nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú,
- na majetok patriaci dlžníkovi nemožno pre záväzok dlžníka zabezpečený zabezpečovacím právom začať ani pokračovať vo výkone zabezpečovacieho práva; tento účinok sa nevzťahuje na výkon zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávky z účtu v banke alebo pobočke zahraničnej banky, štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné papiere alebo na pokračovanie vo výkone zabezpečovacieho práva dobrovoľnou dražbou podľa osobitného predpisu.

Okresný súd Trenčín dňa 10. 7. 2006

JUDr. Iveta Záleská, samosudkyňa

□

K003279

sp. zn.: 1K/5/2006

UZNESENIE

Okresný súd Žilina, v právnej veci návrhu navrhovateľa-dlžníka: ZTS TEES MOTORY, akciová spoločnosť, Čsl. armády 3/1697, 036 01 Martin, IČO: 36 379 123, na vyhlásenie konkurzu, rozhodol

takto:

Vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: **ZTS TEES MOTORY, akciová spoločnosť**, Čsl. armády 3/1697, 036 01 Martin, IČO: 36 379 123.

Ustanovuje do funkcie správcu JUDr. Alenu Balážovú, sídlo kancelárie: Pernikárska 8, 010 01 Žilina.

Vyzýva veriteľov dlžníka, aby v lehote 45 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky na predpísanom tlačive v jednom rovnopise na Okresný súd Žilina k sp. zn.: 1K 5/2006 a v dvoch rovnopisoch správcovi na adresu jeho kancelárie. Na prihlášky, ktoré nebudú spĺňať zákonom stanovené podmienky, sa v konkurze neprihliada.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 198 ods. 1, § 22 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii

a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov).

Účastník konkurzného konania má právo uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Na neskôr doručené námietky súd neprihliada [§ 197 ods. 6 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR)].

V námietke zaujatosti musí byť uvedené proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa námietku zaujatosti sa neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (§ 15a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom (§ 23 ods. 1 ZKR).

Veriteľ prihlasuje svoju pohľadávku vyplnenou prihláškou spolu s prílohami. Prihlášku spolu s prílohami podáva veriteľ v dvoch rovnopisoch správcovi na adresu jeho kancelárie a v jednom rovnopise na súd. Prihláška musí byť doručená správcovi aj súdu do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Na prihlášku doručenú po lehote alebo doručenú v lehote len správcovi alebo len súdu sa v konkurze neprihliada (§ 28 ods. 5 ZKR). Doručenie prihlášky na súd má pre plynutie premľacej lehoty a zánik práva rovnaké právne účinky ako uplatnenie práva na súde (§ 28 ods. 6 ZKR). Za začiatok lehoty na prihlásenie pohľadávok do konkurzu sa považuje deň nasledujúci po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 druhá veta ZKR).

Veriteľ, ktorého pohľadávka voči úpadcovi vznikla pred vyhlásením konkurzu, má v konkurze právo, aby jeho pohľadávka bola za podmienok ustanovených týmto zákonom uspokojená rozvrhom z výťažku zo speňazenia majetku podliehajúceho konkurzu. Toto právo musí byť v konkurze riadne a včas uplatnené prihláškou, inak pohľadávku nemožno v konkurze uspokojiť a na práva z nej sa v konkurze neprihliada; to platí rovnako aj pre budúce pohľadávky, ktoré sa uplatňujú prihláškou (§ 28 ods. 1 ZKR). Pre každú pohľadávku musí byť predložená samostatná prihláška. V prihláške sa vždy uvedie meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa a úpadcu, právny dôvod vzniku pohľadávky, poradie uspokojenia pohľadávky zo všeobecnej podstaty a suma pohľadávky s rozdelením na istinu a príslušenstvo, a príslušenstvo s rozdelením podľa právneho dôvodu vzniku; prihláška sa podáva na predpísanom tlačive (vzor tlačiva je uvedený vo vyhláske Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktoré musí byť datované a podpísané veriteľom. Ak prihláška tieto údaje neobsahuje, nie je podaná na predpísanom tlačive alebo nie je datovaná alebo podpísaná, na prihlášku sa v konkurze neprihliada (§ 29 ods. 1 ZKR).

Veriteľ, ktorého pohľadávka voči úpadcovi je zabezpečená zabezpečovacím právom (ďalej len „zabezpečený veriteľ“), má v konkurze právo, aby jeho zabezpečená pohľadávka bola podľa

poradia rozhodujúceho na jej uspokojenie za podmienok ustanovených týmto zákonom uspokojená z výťažku zo speňaženia majetku, ktorým bola zabezpečená. Toto právo musí byť v konkurze riadne a včas uplatnené v prihláške zabezpečenej pohľadávky, inak zanikne (§ 28 ods. 2 ZKR). Ak veriteľ prihlasuje zabezpečenú pohľadávku, v prihláške uvedie aj druh, poradie a právny dôvod vzniku zabezpečovacieho práva spolu s určením majetku, ktorým je zabezpečená, a sumu, do ktorej je zabezpečená. Ak prihláška zabezpečenej pohľadávky tieto údaje neobsahuje, neprihlásené zabezpečovacie právo uplynutím lehoty na prihlasovanie pohľadávok zanikne (§ 29 ods. 2 ZKR).

V konkurze prihláškou uplatňujú pohľadávky aj veritelia pohľadávok, ktorých vznik je viazaný na splnenie podmienky (ďalej len „podmienená pohľadávka“). Uplatňovať práva z podmienenej pohľadávky však podmienený veriteľ v konkurze môže, až keď správca preukáže vznik podmienenej pohľadávky, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 28 ods. 3 ZKR). Ako podmienené pohľadávky prihlasujú svoje budúce pohľadávky voči úpadcovi aj ručiteľia, spoludlžníci a záložcovia úpadcu, ako aj ďalšie osoby, ktorým vznikne po vyhlásení konkurzu pohľadávka voči úpadcovi, ak budú za neho plniť záväzok. Ako podmienené pohľadávky prihlasujú svoje budúce pohľadávky voči úpadcovi aj ďalšie osoby, ak to ustanovuje tento zákon (§ 28 ods. 4 ZKR). Ak veriteľ prihlasuje podmienenú pohľadávku, v prihláške uvedie aj podmienku, od ktorej závisí vznik pohľadávky. Ak sa v prihláške podmienenej pohľadávky tento údaj neuvedie, na prihlášku podmienenej pohľadávky sa v konkurze neprihliada (§ 29 ods. 3 ZKR).

Ak veriteľ podáva viacero prihlášok, k prihláškam pripojí aj súhrnný prehľad údajov uvedených v jednotlivých prihláškach (ďalej len „súhrnný prehľad“). Ak veriteľ podáva ďalšiu prihlášku dodatočne, súhrnný prehľad pripojí k poslednej podanej prihláške; na súhrnné prehľady pripojené k prihláškam podaným skôr sa v konkurze neprihliada. Ak veriteľ k svojim viacerým prihláškam nepripojí súhrnný prehľad, súhrnný prehľad nepredloží na datovanom a ním podpísanom predpísanom tlačive (vzor tlačiva je uvedený vo vyhl. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z.z.) alebo súhrnný prehľad neobsahuje údaje uvedené v podaných prihláškach, na jeho prihlášky sa v konkurze neprihliada (§ 29 ods. 4 ZKR).

Pohľadávka sa uplatňuje v slovenskej mene. Ak sa pohľadávka neuplatní v slovenskej mene, sumu pohľadávky určí správca pre-

počtom podľa kurzu vyhláseného Národnou bankou Slovenska v deň vyhlásenia konkurzu. Ak je pohľadávka uplatnená v mene, ktorej kurz Národná banka Slovenska nevyhlasuje, sumu pohľadávky určí správca s odbornou starostlivosťou (§ 29 ods. 5 ZKR). K prihláške sa pripájajú listiny preukazujúce údaje uvedené v prihláške. Ak sa prihlasuje postúpená pohľadávka, k prihláške sa pripoja aj listiny preukazujúce nadobudnutie pohľadávky veriteľom. Ak pohľadávku prihlasuje veriteľ, ktorý je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu (zákon č. 431/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov), k prihláške pripojí aj vyhlásenie, že pohľadávku eviduje aj v účtovníctve, inak je správca povinný pohľadávku uplatnenú v prihláške poprieť. Ak sa listiny preukazujúce údaje uvedené v prihláške vzťahujú na viaceré prihlášky, stačí ich pripojiť k súhrnnému prehľadu (§ 29 ods. 6 ZKR).

Ak sa prihlasuje nepeňažná pohľadávka, k prihláške sa pripojí aj znalecký posudok určujúci hodnotu nepeňažnej pohľadávky. Ak sa znalecký posudok k prihláške nepeňažnej pohľadávky nepripojí, na prihlášku nepeňažnej pohľadávky sa v konkurze neprihliada (§ 29 ods. 7 ZKR).

Ak veriteľ nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo alebo organizačnú zložku podniku, v prihláške je povinný uviesť zástupcu na doručovanie písomností, ktorý má bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky; k prihláške je povinný pripojiť aj listiny preukazujúce, že zástupca poverenie na doručovanie písomností prijal. Ak si veriteľ zástupcu na doručovanie písomností nezvolí, budú sa mu písomnosti doručovať len zverejnením v Obchodnom vestníku (§ 29 ods. 8 ZKR).

Ani správca, ani súd nie sú povinní vyzvať veriteľa na doplnenie alebo opravu neúplnej alebo nesprávnej prihlášky; na požiadanie sú však povinní vydať veriteľovi potvrdenie o doručení prihlášky. Správca je tiež povinný v potvrdení uviesť, či prihlášku možno podľa odseku 1 alebo odseku 2 považovať za úplnú; o prípadných nedostatkoch prihlášky je správca povinný veriteľa v potvrdení poučiť. Prihlášku môže veriteľ opraviť alebo doplniť len do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok (§ 29 ods. 9 ZKR). Veriteľ zodpovedá za nesprávnosť údajov uvedených v prihláške (§ 30 ods. 1 ZKR).

Okresný súd Žilina dňa 10. 7. 2006
JUDr. Gabriela Bargelová, sudca

□

Správcovia

K003280

Spisová značka súdneho spisu: 4 K/12/2006

Spisová značka správcovského spisu: 4K/12/2006 S329

Meno a priezvisko/Obchodné meno úpadcu (dlžníka):

Tsv Company import-export spol.s.r.o.

Dátum narodenia/IČO úpadcu (dlžníka): 30 776 864

Súpis všeobecnej podstaty

Hnuteľná vec (súbor hnuteľných vecí)

Popis hnuteľnej veci (súbor: Drobné darčkové predmety vyrobené z rôzneho materiálu (keramika, sklo, kov, koža a pod.); spoluvlastnícky podiel úpadcu: 1/1; súpisová hodnota majetku: 200 000 Sk

JUDr. Ján Hutník, správca

□

Konkurzy a vyrovnania

Krajský súd v Bratislave

K003281

č. k.: 1 K 178/04-23

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky, Banská Bystrica – Daňový úrad Bratislava IV, Ševčenkova 32, 850 00 Bratislava, proti dlžníkovi: **BELLA ITALIA, spol. s r.o.**, Drobného 24, 841 01 Bratislava, IČO: 36 003 115, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 2. 5. 2005

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa

□

K003282

č. k.: 2 K 54/03

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa v rade 1: Financial Services Holding, a.s., Palisády 36, 811 06 Bratislava, IČO: 35 797 550, navrhovateľa-veriteľa v rade 2: Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Vráble, Moravská 294, 952 01 Vráble, proti dlžníkovi: **Redis Servis, a.s.**, Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, IČO: 35 782 421, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd konanie voči navrhovateľovi-veriteľovi v rade 1. **zastavuje**. Súd konanie voči navrhovateľovi-veriteľovi v rade 2. **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Predbežnému správcovi JUDr. Petrovi Lelkešovi, so sídlom: AK, Komenského 5, 917 01 Trnava, sa priznáva odmena vo výške 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave z položky číslo D 130-348/03 k jeho rukám po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sa možno odvolať do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha

(§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 4. 5. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K003283

č. k.: 1 K 126/05-131

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky, Banská Bystrica – Daňový úrad Nitra I, Damborského 5, P. O. BOX 24B, 949 01 Nitra, proti dlžníkovi: **N.I.Č. spol. s r.o.**, Štefánikova 11, 949 01 Nitra, IČO: 34 136 070, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 19. 4. 2006

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa

□

K003284

č. k.: 1 K 152/05-51

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **Minigril, spol. s.r.o. v likvidácii**, Zimná 2, 821 02 Bratislava, IČO: 35 745 746, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Navrhovateľ-dlžník nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 20. 4. 2006

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa

□

K003285

č. k.: 2 K 155/05-83

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Prievidza, Hviezdoslavova 3,

971 44 Prievidza, proti dlžníkovi: Ing. Róbert Zrník, obchodné meno: **Róbert Zrník NCS**, Sebedražská cesta 658/3, 971 01 Prievidza, IČO: 14 257 777, nar. 14. 8. 1964, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 20. 4. 2006

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca



K003286

č. k 2 K 147/05-22

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **ALARM SERVIS s.r.o.**, so sídlom: Štefánikova 139, 921 01 Piešťany, IČO: 36 304 620, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka.

Dlžníkovi sa trovy konania nepriznávajú.

Predbežnému správcovi Mgr. Matejovi Vidovi, advokátovi, so sídlom: Papradová 3, 821 01 Bratislava, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená uctáňou Krajského súdu v Bratislave z položky číslo D 130-348/05 na jeho účet číslo: 2627190361/1100, Tatra banka, a.s., Bratislava, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 24. 4. 2006

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca



K003287

č. k.: 2 K 203/05-61

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Dunajská Streda, so sídlom: Biskupa Kondého 2, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 00 634 816, proti dlžníkovi: **RAVASZ-PRESS, spol. s r.o.**, so sídlom: Nezá-

budková 471/8 929 01 Dunajská Streda, IČO: 31 441 181, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 25. 4. 2006

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca



K003288

č. k.: 2 K 180/05-119

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Galanta, Hodská 390/4, 924 30 Galanta, IČO: 00 634 816, proti dlžníkovi: Roman Szép, nar. 4. 6. 1968, bytom Krásna 1081/27, 924 01 Galanta, obchodné meno: **Roman Szép – MNR motors**, IČO: 32 354 827, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 25. 4. 2006

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca



K003289

č. k.: 1 K 237/05-90

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky, Banská Bystrica – Daňový úrad Prievidza, Hviezdoslavova 3, 971 44 Prievidza, proti dlžníkovi: **ELCOMP, s.r.o.**, Stavbárov 17, 971 01 Prievidza, IČO: 31 644 066, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka.

Navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 26. 4. 2006

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa

□

K003290

č. k.: 1 K 249/05-39

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky, Banská Bystrica – Daňový úrad Myjava, Nám. M. R. Štefánika č. 561/6, 907 01 Myjava, proti dlžníkovi: **T B B, s.r.o.**, Garbiarska 347, 906 13 Brezová pod Bradlom, IČO: 31 420 516, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 26. 4. 2006

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa

□

K003291

č. k. 1 K 264/2005

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **ALPELLA, s.r.o.**, Hlavná 242, 951 51 Nová Ves nad Žitavou, IČO: 36 542 580, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Navrhovateľ-dlžník nemá nárok na náhradu trov konania. Predbežnému správcovi: JUDr. Alexander Floriš, Paulínska 24, Trnava, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená prostredníctvom účtárne Krajského súdu v Bratislave z položky D 130-10/06 k jeho rukám po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 4. 5. 2006

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa

□

K003292

č. k.: 2 K 169/05-118

Uzniesenie

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Nitra II, Hlohovská 2, 951 41 Lužianky, IČO: 00 634 816, proti dlžníkovi: **Mikuláš Oboňa OM-STAV**, 951 73 Jelenec, Hlavná č. 31, nar. 28. 4. 1946, IČO: 22 624 414, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 5. 5. 2006

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K003293

č. k.: 2 K 198/05-64

Uzniesenie

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Nitra II, Hlohovská 2, 951 41 Lužianky, IČO: 00 634 816, proti dlžníkovi: **Štefan Kozár**, Zvolenská č. 9, 949 11 Nitra, nar. 2. 1. 1957, IČO: 34 522 603, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 5. 5. 2006

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K003294

č. k.: 1 K 272/05-41

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **AVT Internationale s.r.o. v likvidácii**, Prokopa Velkého 52, 811 01 Bratislava, IČO: 31 349 544, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Navrhovateľ-dlžník nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 17. 5. 2006

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa

□

K003295

č. k.: 1 K 254/05-65

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **GLOBAL FINANC, s.r.o.**, Nad Tehelňou 11, 911 01 Trenčín, IČO: 36 330 922, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Navrhovateľ-dlžník nemá nárok na náhradu trov konania. Predbežnému správcovi: JUDr. Roman Ožvold, Vazovova 9, 811 07 Bratislava, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená prostredníctvom účtárne Krajského súdu v Bratislave z položky D 130-480/05 k jeho rukám po právoplatnosti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 17. 5. 2006

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa

□

K003296

č. k.: 1 K 183/05-188

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **MG TIME s.r.o.**, Legionárska 618, 911 01 Trenčín, IČO: 36 323 667, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Navrhovateľ-dlžník nemá nárok na náhradu trov konania. Predbežnému správcovi: JUDr. Kamil Beresecký, Farská 33, 949 01 Nitra, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená prostredníctvom účtárne Krajského súdu v Bratislave z položky D 130-40/06 k jeho rukám po právoplatnosti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 17. 5. 2006

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa

□

K003297

č. k.: 1 K 240/05-75

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **PMG, spol. s r.o.**, Zvolenská 19, 821 09 Bratislava, IČO: 31 398 367, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Navrhovateľ-dlžník nemá nárok na náhradu trov konania. Predbežnému správcovi: Mgr. Róbert Fatura, Kuzmányho 902, 017 01 Považská Bystrica, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená prostredníctvom účtárne Krajského

súdu v Bratislave z položky D 130-455/05 k jeho rukám po právoplatnosti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 17. 5. 2006

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa

□

K003298

č. k.: 1 K 192/05-397

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **TURČEK & MEANDRA, s.r.o.**, Fraňa Mojtu 1, 949 01 Nitra, IČO: 35 720 531, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Navrhovateľ-dlžník nemá nárok na náhradu trov konania. Predbežnému správcovi: JUDr. Ján Hutník, Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená prostredníctvom účtárne Krajského súdu v Bratislave z položky D 130-409/05 k jeho rukám po právoplatnosti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 17. 5. 2006

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa

□

K003299

č. k.: 1 K 252/05-125

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **Lubomír Bendík**, nar. 28. 2. 1965, Tichá ulička 27, 911 01 Trenčín, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Navrhovateľ-dlžník nemá nárok na náhradu trov konania. Predbežnému správcovi: Mgr. Ing. Vladimír Neuschl, Laurinská 3, 811 01 Bratislava, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená prostredníctvom účtárne Krajského súdu v Bratislave z položky D 130-48/06 k jeho rukám po právoplatnosti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 17. 5. 2006

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa

□

K003300

č. k.: 1 K 274/05-156

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **Agroleas s.r.o.**, Nádražná 36, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO: 35 824 239, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Navrhovateľ-dlžník nemá nárok na náhradu trov konania. Predbežnému správcovi: JUDr. Jozef Tuhovčák, Záhradnícka č. 41, 821 08 Bratislava, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená prostredníctvom účtarne Krajského súdu v Bratislave z položky D 130-42/06 k jeho rukám po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 25. 5. 2006

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa

□

K003301

č. k.: 1 K 266/05-60

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **Miraso Int. Group s.r.o.**, Na vršku 6, 811 01 Bratislava, IČO: 35 806 770, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Navrhovateľ-dlžník nemá nárok na náhradu trov konania. Predbežnému správcovi: JUDr. Magdaléna Kollárová, Rajska 12, 811 08 Bratislava, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená prostredníctvom účtarne Krajského súdu v Bratislave z položky D 130-479/06 k jeho rukám po právoplatnosti tohto uznesenia.

K003303

28 K/2/2003-810

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci konkurzu na majetok úpadcu: **DSŽ, s. r. o.**, „v konkurze“, so zapísaným sídlom: Bytčianska ulica č. 467, 010 01 Žilina, IČO: 31 624 308, o návrhu správkynke konkurznej podstaty JUDr. Kataríny Suchoňovej, advokátky, so sídlom: Skuteckého 12, 974 01 Banská Bystrica, na schválenie konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov takto

rozhodol:

Súd **schvaľuje** konečnú správu a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správkynke zo dňa 11. júla 2005, v aktuálnom znení k 8. júnu 2006 nasledovne:

- príjem zo speňaženia podstaty je 7 663 626,90 Sk,
- príjem získaný inou činnosťou je 1 346 319,20 Sk,
- náklady konkurzného konania sú 3 134 056 Sk,
- na odmenu správkynke konkurznej podstaty je určená suma 1 350 100 Sk,

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 25. 5. 2006

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa

□

K003302

č. k.: 8 K 84/97-300

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci úpadcu: **CAR-TEX, spol. s r.o.**, v konkurze, Žilinská č. 869/11, 018 61 Beluša, IČO: 31 583 504, o zrušení konkurzu a zbavení správcu funkcie po zrušení konkurzu

takto:

- I. Konkurz na majetok úpadcu **sa zrušuje** po splnení rozvrhového konania.
- II. Správca konkurznej podstaty Mgr. Ing. Vladimír Haukvitz, Lachova č. 11, 851 03 Bratislava, sa zbavuje funkcie.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV). Zrušením konkurzu zanikajú účinky vyhlásenia konkurzu uvedené v § 14, platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 45 ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 3. 7. 2006

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

Krajský súd v Banskej Bystrici

- na uspokojenie pohľadávok proti podstate je určená suma 1 820 097,10 Sk,
- na uspokojenie pohľadávok konkurzných veriteľov je určená suma 4 717 017,90 Sk.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podané v lehote 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd do Banskej Bystrice.

V odvolaní je potrebné okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 12. júna 2006

JUDr. Alexander Mojš v. r.
sudca

□

K003304

46-24 K 419/98-570

ROZVRHOVÉ UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici v konkurznej veci úpadkyne **Evy Kučmikovej**, nar. 10. 5. 1956, M. Rázusa 24, Banská Bystrica, takto

rozhodol:

- I. **Pohľadávky proti podstate** sa uspokojia v plnej výške. Na úhradu dosiaľ neuspokojenej časti pohľadávok proti podstate bude použitých 111 517 Sk.
- II. **Oddelený veriteľ** Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava, sa uspokojí vo výške 1 735 333 Sk.
- III. Veritelia **pohľadávok druhej triedy** sa uspokojia vo výške 26,5178 %. Na uspokojenie týchto nárokov bude použitých 461 387 Sk nasledovne: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen, 186 951 Sk; Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava, 151 493 Sk; Mesto Zvolen 122 943 Sk.
- IV. **Veritelia pohľadávok zistených v tretej a štvrtej triede** sa v konkurze neuspokojia.
- V. Ukladá správcovi konkurznej podstaty vykonať rozvrhové uznesenie do 5 dní odo dňa jeho právoplatnosti.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku písomne v troch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na NS SR. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici dňa 30. 6. 2006

JUDr. Jana Novotná v. r.
sudkyňa

□

K003305

47-24 K 15/00-262

UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici v konkurznej veci úpadcu: **Ergo – Kov, s.r.o. "v likvidácii"**, Tatranská 7, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 010 359, takto

rozhodol:

Zrušuje konkurz na spoločnosť: **Ergo – Kov, s.r.o. "v likvidácii"**, v konkurze, Tatranská 7, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 010 359, po splnení rozvrhového uznesenia. Zbavuje správcu konkurznej podstaty JUDr. Milana Prikryla, ad-

vokáta, Kuzmányho 15, Liptovský Mikuláš, jeho funkcie ku dňu právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd SR.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 45 ods. 1 ZKV zrušením konkurzu zanikajú účinky vyhlásenia konkurzu uvedené v § 14 ZKV.

V Banskej Bystrici 3. 7. 2006

JUDr. Alena Antalová v. r.
sudkyňa

□

K003306

55 K/69/2005

UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Žilina I, Janka Kráľa 2, Žilina, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **GASM, spol. s r.o., Vojtecha Tvrdého 14, Žilina**, rozhodol

takto:

Súd návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **GASM, spol. s r.o., Vojtecha Tvrdého 14, Žilina**, IČO: 36 378 801, **zamieta** pre nedostatok majetku.

Dlžníkovi nepriznáva náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie je vykonateľné nadobudnutím jeho právoplatnosti.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie navrhovateľ do 15 dní odo dňa jeho doručenia dvojmo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici dňa 6. júla 2006

JUDr. Miroslav Klátik v. r.
sudca

□

Krajský súd v Košiciach

K003307

6 K/36/2004-258

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach rozhodol v konkurznej veci úpadcu: **DRUŽSTVO AGROKOMBINÁT HUMENNÉ**, Gaštanová č. 1, Humenné, IČO: 00 000 035, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Ustanovuje do funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. Jozefa Vaška, Szakkayho č. 1, Košice.

Funkcia správcu konkurznej podstaty JUDr. Jána Juhásza, so sídlom v Košiciach, Palackého č. 2, Košice, **zaniká** dňom 22. 6. 2006.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 22. júna 2006

JUDr. Drahomíra Brixiová v. r.

□

K003308

7 K 93/01-230

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach rozhodol v konkurznej veci úpadcu: **Kameňolom Dobšiná, spoločnosť s ručením obmedzeným**, Kúpeľná 983, Dobšiná, IČO: 31 721 893, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Ustanovuje do funkcie nového správcu konkurznej podstaty JUDr. Milana Okajčeka, advokáta, so sídlom v Košiciach, Štefánikova 26.

Ing. Dušanovi Ivančovi **zaniká** funkcia správcu konkurznej podstaty dňa 30. 6. 2006.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajskom súde v Košiciach.

V Košiciach dňa 30. júna 2006

JUDr. Zdenka Kohútová v. r.
samosudkyňa

□

K003309

4 K/164/2001-182

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **OBCHOCENT spoločnosť s ručením obmedzeným Stropkov**, Požiarnická 3, Stropkov, IČO: 31 696 007, rozhodol rozvrhom

takto:

Z celkovej sumy 9 957 230,70 Sk **sa uspokojujú:**

- a) odmena správcu konkurznej podstaty
JUDr. Petra Čopka v sume 1 503 700,00 Sk
- b) náhrada hotových výdavkov správcu konkurznej podstaty JUDr. Petra Čopka v sume 62 569,70 Sk
- c) výdavky spojené s udržiavaním a správou podstaty:
- preprava, cestovné, nákup PHM zamestnancov 36 890,40 Sk
 - krmivo 3 206,50 Sk
 - elektrická energia 145 598,50 Sk
 - plyn 91 448,50 Sk
 - vodné + stočné 35 573,70 Sk
 - revízie elektr., plyn a hasiac. prístrojov 113 087,00 Sk
 - nájomné + stráženie 462 425,70 Sk
 - poistenie budov, automobilov 68 300,00 Sk
 - režijný materiál, kancelárske potreby 14 637,00 Sk
 - kolký 25 050,00 Sk
 - náklady na inzerciu 101 948,20 Sk
 - služby:
 - poštovné 14 770,00 Sk
 - bankové poplatky za vedenie účtu 16 622,80 Sk
 - vedenie účtovníctva + audit 211 420,00 Sk
 - opravy a údržba dopr. prostr. 1 345,00 Sk
 - telefónne poplatky 12 723,30 Sk
 - zabezpečenie prenosu dát 8 118,00 Sk
 - kopírovanie 419,70 Sk

náklady na softvérové služby	1 920,00 Sk
parkovné + ostatné	1 140,50 Sk
vrátený preplatok	1 335,00 Sk
súdny poplatok za vedenie konkurzu	60 000,00 Sk
daň z pridanej hodnoty	180 274,00 Sk

- d) pracovné nároky 1 158 316,00 Sk
- e) nároky zo zmlúv uzatvorených správcom 83 155,60 Sk
- f) nároky podľa § 31 ods. 1 písm. c) – trovy exekúcie 260 062,50 Sk
- g) peňažné náhrady vyplatené zamestnancom z garančného fondu, ostatné daňové pohľadávky, poistné 960 502,00 Sk
- i) náklady na úschovu písomností a iných záznamov úpadcu 864 465,00 Sk
- f) pohľadávky veriteľov podľa § 28 ZKV:
- ver. č. 28: Fond národného majetku SR, Bratislava 3 435 616,70 Sk
- ver. č. 36: GFR, s.r.o., Bratislava 37 862,20 Sk
- g) **Neuspokojujú sa:**
- pohľadávky veriteľov 1. triedy:
- ver. č. 1: DUGY, spol. s r.o., Košice
- ver. č. 3: Súdny exekútor JUDr. Jozef Horváth, Sered'
- ver. č. 4: VSK, s.r.o., Humenné
- ver. č. 5: SVILAD agromilk, spol. s r.o., Svidník
- ver. č. 6: FRUCONA KOŠICE, a.s., Košice
- ver. č. 7: TATRAKON, spol. s r.o., Poprad
- ver. č. 8: TOMI SPIŠ, s.r.o. v likvidácii, Spišská Nová Ves
- ver. č. 9: The Lorenz Bahlsen Snack – World, s.r.o., Bratislava
- ver. č. 10: Chemes, a.s., Humenné, Humenné
- ver. č. 11: Šarišské pekárne a cukrárne, akciová spoločnosť, Prešov
- ver. č. 12: Unilever Slovensko, spol. s r.o., Bratislava
- ver. č. 13: Ing. Mária Vaňková, Bardejov
- ver. č. 14: Belamo, a.s., Banská Bystrica
- ver. č. 15: Slovenská konsolidačná banka, a.s., Bratislava
- ver. č. 16: BOOM Snacks Slovakia, spol. s r.o., Batizovce
- ver. č. 17: Nestlé Slovensko, s.r.o., Prievidza
- ver. č. 18: DANONE, spol. s r.o., Trnava
- ver. č. 19: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
- ver. č. 20: Ing. Miroslav Pelák, SKP: SVOJPOMOC, s.d., Bardejov
- ver. č. 21: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
- ver. č. 22: K.O.CH.S., spol. s r.o., Prešov
- ver. č. 23: Mesto Stropkov
- ver. č. 24: Maroš Marčišin, Ladomírová č. 84
- ver. č. 25: Kooperatíva, poisťovňa, a.s., Bratislava
- ver. č. 26: MRAZIARNE Prešov, s.r.o., Prešov
- ver. č. 27: RESS, a.s., Senica
- ver. č. 28: TIKKA INVESTMENTS LIMITED, Nicosia, Cyprus
- ver. č. 29: Linde Technické Plyny Slovensko, k.s., Bratislava
- ver. č. 30: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
- ver. č. 31: MIVA, spol. s r.o., Bratislava
- ver. č. 32: KRPA – KUBIKO, spol. s r.o., Považská Bystrica
- ver. č. 33: Eva Mihaľová, Bardejov
- ver. č. 34: Vlastimil Barbarský, Mestisko 78
- ver. č. 35: TAVAD, s.r.o., Svidník
- ver. č. 36: GFR, s.r.o., Bratislava
- ver. č. 37: Gabriela Pirníková, Stropkov
- ver. č. 38: SETUZA Bratislava, spol. s r.o., Trnava
- ver. č. 39: Viliam Ondria, Stropkov
- ver. č. 40: Eva Krovická, Stropkov
- ver. č. 41: Anna Skičková, Stropkov
- ver. č. 42: Dana Fedorcová, Stropkov

- ver. č. 43: Ing. Ondrej Kmec, Okružle 99
 ver. č. 44: Emil Ščepanik, Okružle 147
 ver. č. 45: Emil Sliva, Okružle 113
 ver. č. 46: I.D.C. Holding, a.s., Bratislava
 ver. č. 47: Východoslovenské energetické závody, š.p., Košice, Košice
 ver. č. 48: Službyt, s.r.o., Svidník
 ver. č. 49: Sociálna poisťovňa, Bratislava, pobočka Svidník
 ver. č. 50: Branislav Zajaroš, Kolbovce 24
 ver. č. 51: Vlasta Kundrátová, Stropkov
 ver. č. 52: Mária Pazinová, Beňadikovce 31
 ver. č. 53: Helena Lazoriková, Svidník
 ver. č. 54: Valéria Drotárová, Svidník
 ver. č. 55: Alena Durkotová, Svidník
 ver. č. 56: Mária Horvátová, Svidník
 ver. č. 57: Rastislav Čakurda, Chotča 54
 ver. č. 58: EuroTel Bratislava, Bratislava
 ver. č. 59: Pavol Magdziak, Chotča 152
 ver. č. 60: MECOM, a.s., Humenné, potravinársky agrokombinát, Humenné
 ver. č. 61: DRU, a.s., Zvolen
 ver. č. 62: Ján Larož, Svidník
 ver. č. 63: Anna Alexovičová, Svidník
 ver. č. 64: SPP, akciová spoločnosť, Bratislava
 ver. č. 65: Marcel Skirka, Stropkov
 ver. č. 66: Marta Danišová, Stropkov
 ver. č. 67: Dana Mojsejová, Stropkov
 ver. č. 68: Helena Šurinová, Stropkov
 ver. č. 69: Renáta Skysľaková, Havaj 56
 ver. č. 70: Sociálna poisťovňa, Bratislava, pobočka Svidník
 ver. č. 71: JUDr. J. Jaroščák, SKP: Jednota, s.d., Svidník
 ver. č. 72: Dr. Oetker, spol. s r.o., Bratislava
 ver. č. 73: RAJO, a.s., Bratislava
 ver. č. 74: Emil Krajčík, Senica
 ver. č. 75: Služba, mestský podnik, Stropkov, Stropkov
 ver. č. 76: Andrea Madejová, Havaj 140
 ver. č. 77: Slovenské telekomunikácie, a.s., Bratislava, Riaditeľstvo telekomunikácií Východné Slovensko, OZ Košice
 ver. č. 78: RYBA Košice, spol. s r.o., Košice
 ver. č. 79: JUDr. Jozef Kaduch, Žilina
 ver. č. 80: Viliam Hric, Lomné 78
 ver. č. 81: Peter Boršč, Stropkov
 ver. č. 82: Mária Kandrávová, Vyšná Písaná 14
 ver. č. 83: Helena Vaníková, Krajná Poľana 59
 ver. č. 84: Viera Štaurovská, Krajná Poľana 49
 ver. č. 85: Anton Šteger, Nový riadok 37
 ver. č. 86: Ing. Tomáš Magdziak, Svidník
 ver. č. 87: Železnice SR, Bratislava, Bratislava
 ver. č. 88: František Špilár, Hlinky 266/8, Stropkov
 ver. č. 89: UNION COMPANY EXPORT-IMPORT, s.r.o., Bratislava
 ver. č. 90: Jozef Skirka, Stropkov
 ver. č. 91: Anna Nemcová, Stropkov
 ver. č. 92: Mlynsko-pekársky a cestovinársky kombinát, a.s.
 ver. č. 93: Sociálna poisťovňa, a.s., Košice
 ver. č. 94: Pivovar Šariš, akciová spoločnosť, Veľký Šariš
 ver. č. 95: Slovenská sporiteľňa, a.s., OZ Slovenská sporiteľňa, a.s., Mestská pobočka Svidník
 ver. č. 96: LESY SR, š.p., OZ Vranov nad Topľou
 ver. č. 97: SUJAPEX, s.r.o., Košice, Košice
 ver. č. 98: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
 ver. č. 99: Ing. Ladislav Polyák – PRESS-POLYÁK, Košice
 ver. č. 100: Anton Šteger, Nový riadok 37
 ver. č. 101: Viliam Hric, Lomné 78

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 30. júna 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.
predseda senátu

□

K003310

4 K/253/2005-20

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Michalovce, A. Markuša 1, Michalovce, proti dlžníkovi: Jana Chrupková, nar.: 28. 6. 1970, Bracovce č. 156, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: **Jana Chrupková**, nar.: 28. 6. 1970, Bracovce č. 156, IČO: 32 692 943.

Ustanovuje správcu podstaty: JUDr. Marta Maruniaková, advokátka, Gen. Svobodu 692/16, Svidník.

Vyzýva veriteľov, aby v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu prihlásili na Krajskom súde v Košiciach k sp. zn.: 4 K/253/2005 všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zaistenia s tým, že na nároky, ktoré nebudú prihlásené, nebude sa v konkurze brať zreteľ.

Nariaduje prieskumné pojednávanie na deň 8. 9. 2006 o 9.00 hod. na č. dverí 232, II. poschodie v budove Krajského súdu, Košice, Štúrova 29. Bezprostredne po skončení prieskumného pojednávania sa uskutoční **schôdza konkurzných veriteľov** podľa § 20a ZKV s programom: Schválenie plánu speňaženia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

Účastníci konkurzného konania majú právo podľa § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý vec prejednáva a rozhoduje.

Podľa § 15a ods. 2 O. s. p. účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa ods. 1 najneskôr na prvom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnil sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr podanú námietku zaujatosti súd prihliadne len vtedy, ak účastník nebol poučený podľa odseku 1.

Sudcovia sú vylúčení z pojednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O. s. p.).

V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel.

Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne.

V Košiciach dňa 4. júla 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.
samosudca

□

K003311

1 K/388/1996-121

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Jozef Babčan – EXPO-IMPO**, Ľubická cesta 6, Kežmarok, IČO: 10 720 294, rozhodol rozvrhom

takto:

Z celkovej sumy 1 227 517,90 Sk **sa uspokojujú:**

- | | |
|--|---------------|
| a) odmena nového správcu konkurznej podstaty Ing. Imricha Krupičku v sume | 124 638,00 Sk |
| b) náhrada hotových výdavkov nového správcu konkurznej podstaty Ing. Imricha Krupičku v sume | 83 629,30 Sk |
| c) náhrada hotových výdavkov zbaveného správcu konkurznej podstaty JUDr. Jána Jenču v sume | 22 089,00 Sk |
| e) pohľadávky proti podstate: | |
| – znalecké posudky | 54 528,00 Sk |
| – kolký, poštovné, notárske poplatky | 15 779,50 Sk |
| – inzeráty | 37 441,30 Sk |
| – archivácia | 249 900,00 Sk |
| – účtovníctvo | 122 000,00 Sk |
| – iné | 500,00 Sk |
| – súdny poplatok | 14 700,00 Sk |
| – Sociálna poisťovňa, Poprad | 17 575,00 Sk |
| – Všeobecná zdravotná poisťovňa, Poprad | 4 940,00 Sk |
| f) pohľadávky veriteľov podľa § 28 ZKV: Daňový úrad Kežmarok | 77,10 Sk |

Majetkový Holding, a.s., Bratislava

479 774,70 Sk

g) Neuspokojujú sa:

1. pohľadávky veriteľov 2. triedy:
 - ver. č. 1: Krajský súd, Košice
 - ver. č. 12: Obecný úrad Vrbov
 - ver. č. 13: Okresný súd Kežmarok
2. pohľadávky veriteľov 4. triedy.
 - ver. č. 2: Exekútorický úrad JUDr. Hlaváčová, Poprad
 - ver. č. 4: Slovenský rybársky zväz, Kežmarok
 - ver. č. 5: Poľhonákup SPIŠ, a.s., Spišská Nová Ves
 - ver. č. 7: Ján Dulovič, Kežmarok
 - ver. č. 8: Beattle, s.r.o., Bratislava
 - ver. č. 9: Mestský podnik bytového hospodárstva, Kežmarok
 - ver. č. 10: GROUP 4 Securitas, s.r.o., Bratislava
 - ver. č. 11: Exekútorický úrad Kešelak, Kežmarok
 - ver. č. 12: Obecný úrad Vrbov
 - ver. č. 15: Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., pobočka Poprad

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 4. júla 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.
samosudca

□