

Konkurzy a reštrukturalizácie

Súdy

K003148**sp. zn.: 4K/2/2006****UZNESENIE**

Okresný súd Bratislava I v konkurznej veci navrhovateľa, ktorý je zároveň úpadcom: **PEGAS 2 SLOVAKIA, s.r.o.** v konkurze, Nevädzová 5, 820 07 Bratislava, IČO: 36 398 683, o uloženie záväzného pokynu správcovi JUDr. Ernestovi Valkovi, Búdková 26, 811 04 Bratislava, rozhodol

takto:

Súd zaväzuje správcu JUDr. Ernesta Valka speňažiť majetok úpadcu zorganizovaním ponukového konania v súlade s predloženým návrhom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Okresný súd Bratislava I dňa 29. 6. 2006

Mgr. Lucia Mikušková, vyšší súdny úradník

**K003149****sp. zn.: 2K/15/2006****UZNESENIE**

Okresný súd Bratislava I vo veci navrhovateľa: **DJK trade, s.r.o.**, so sídlom: Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **JADE, spol. s r.o.**, so sídlom: Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 36 034 908, rozhodol

takto:

Súd vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: **JADE, spol. s r.o.**, so sídlom: Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 36 034 908.

Súd ustanovuje predbežného správcu JUDr. Imricha Tardíka, Ružinovská 1, 821 02 Bratislava, za správcu konkurznej podstaty. Súd vyzýva veriteľov aby prihlásili svoje pohľadávky v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu.

Poučenie:

1. Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie dlžník, ak nie je navrhovateľom, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku) prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Lehota na prihlasovanie pohľadávok plyní od zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, a to aj v prípade, že bude doručené aj iným spôsobom ako zverejnením v Obchodnom vestníku.

3. Veriteľ prihlasuje svoju pohľadávku vyplnenou prihláškou, ktorú podáva v dvoch rovnopisoch správcovi na adresu jeho kancelárie a v jednom rovnopise na súde, tak aby bola doručená správcovi aj súdu do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Na prihlášku doručenú po lehote alebo doručenú v lehote len správcovi alebo len súdu sa v konkurze neprihliada.

4. Veriteľ, ktorého pohľadávka voči úpadcovi vznikla pred vyhlásením konkurzu, má v konkurze právo, aby jeho pohľadávka bola za podmienok ustanovených týmto zákonom uspokojená rozvr-

hom z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu. Toto právo musí byť v konkurze riadne a včas uplatnené prihláškou, inak pohľadávku nemožno v konkurze uspokojiť a na práva z nej sa v konkurze neprihliada; to platí rovnako aj pre budúce pohľadávky, ktoré sa uplatňujú prihláškou.

5. Veriteľ, ktorého pohľadávka voči úpadcovi je zabezpečená zabezpečovacím právom (ďalej len zabezpečený veriteľ), má v konkurze právo, aby jeho zabezpečená pohľadávka bola podľa poradia rozhodujúceho na jej uspokojenie za podmienok ustanovených týmto zákonom uspokojená z výťažku zo speňaženia majetku, ktorým bola zabezpečená. Toto právo musí byť v konkurze riadne a včas uplatnené v prihláške zabezpečenej pohľadávky, inak zanikne.

6. Pre každú pohľadávku musí byť predložená samostatná prihláška. V prihláške sa vždy uvedie meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa a úpadcu, právny dôvod vzniku pohľadávky, poradie uspokojenia pohľadávky zo všeobecnej podstaty a suma pohľadávky s rozdelením na istinu a príslušenstvo, a príslušenstvo s rozdelením podľa právneho dôvodu vzniku; prihláška sa podáva na predpísanom tlačive, ktorého vzor je ustanovený v prílohe č. 4 vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z.z., a ktoré musí byť datované a podpísané veriteľom. Ak prihláška tieto údaje neobsahuje, nie je podaná na predpísanom tlačive alebo nie je datovaná alebo podpísaná, na prihlášku sa v konkurze neprihliada.

7. Ak veriteľ prihlasuje zabezpečenú pohľadávku, v prihláške uvedie aj druh, poradie a právny dôvod vzniku zabezpečovacieho práva spolu s určením majetku, ktorým je zabezpečená, a sumu, do ktorej je zabezpečená. Ak prihláška zabezpečenej pohľadávky tieto údaje neobsahuje, neprihlásené zabezpečovacie právo uplynutím lehoty na prihlasovanie pohľadávok zanikne.

8. Ak veriteľ prihlasuje podmienenú pohľadávku, v prihláške uvedie aj podmienku, od ktorej závisí vznik pohľadávky. Ak sa v prihláške podmienenej pohľadávky tento údaj neuvedie, na prihlášku podmienenej pohľadávky sa v konkurze neprihliada.

9. Ak veriteľ podáva viacero prihlášok, k prihláškam pripojí aj súhrnný prehľad údajov uvedených v jednotlivých prihláškach (ďalej len súhrnný prehľad), ktorého vzor je ustanovený v prílohe č. 4 vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z.z. Ak veriteľ podáva ďalšiu prihlášku dodatočne, súhrnný prehľad pripojí k poslednej podanej prihláške; na súhrnné prehľady pripojené k prihláškam podaným skôr sa v konkurze neprihliada. Ak veriteľ k svojim viacerým prihláškam nepripojí súhrnný prehľad, súhrnný prehľad nepredloží na datovanom a ním podpísanom predpísanom tlačive alebo súhrnný prehľad neobsahuje údaje uvedené v podaných prihláškach, na jeho prihlášky sa v konkurze neprihliada.

10. K prihláške sa pripájajú listiny preukazujúce údaje uvedené v prihláške. Ak sa prihlasuje postúpená pohľadávka, k prihláške sa pripoja aj listiny preukazujúce nadobudnutie pohľadávky veriteľom. Ak pohľadávku prihlasuje veriteľ, ktorý je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu, k prihláške pripojí aj vyhlásenie, že pohľadávku eviduje v účtovníctve, inak je správca povinný pohľadávku uplatnenú v prihláške poprieť. Ak sa listiny preukazujúce údaje uvedené v prihláške vzťahujú na viaceré prihlášky, stačí ich pripojiť k súhrnnému prehľadu.

11. Ak sa prihlasuje nepeňažná pohľadávka, k prihláške sa pripo-

ji aj znalecký posudok určujúci hodnotu nepeňažnej pohľadávky. Ak sa znalecký posudok k prihláške nepeňažnej pohľadávky neprípojí, na prihlášku nepeňažnej pohľadávky sa v konkurze neprihliada.

12. Ak veriteľ nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo alebo organizačnú zložku podniku, v prihláške je povinný uviesť zástupcu na doručovanie písomností, ktorý ma bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky; k prihláške je povinný pripojiť aj listiny preukazujúce, že zástupca poverenie na doručovanie písomností prijal. Ak si veriteľ zástupcu na doručovanie písomností nezvolí, budú sa mu písomnosti doručovať len zverejnením v Obchodnom vestníku.

13. Prihlášku môže veriteľ opraviť alebo doplniť len do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok.

14. Účastník konkurzného konania má právo najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Okresný súd Bratislava I dňa 29. 6. 2006

JUDr. Stanislava Bezáková, sudca



K003150

sp. zn.: 6K/16/2006

UZNESENIE

Okresný súd Bratislava I vo veci navrhovateľa: VÝHRA, s.r.o., so sídlom: Nevädzová 5, 820 07 Bratislava, IČO: 34 140 522, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: VÝHRA, s.r.o., so sídlom: Nevädzová 5, 820 07 Bratislava, IČO: 34 140 522, rozhodol

takto:

Súd zastavuje konkurzné konanie voči dlžníkovi: VÝHRA, s.r.o., so sídlom: Nevädzová 5, 820 07 Bratislava, IČO: 34 140 522, zapísanej v oddiele Sro, vo vložke číslo 27110/B, pre nedostatok majetku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie každý veriteľ dlžníka v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne dvojmo na Okresnom súde Bratislava I.

Uznesenie sa považuje za doručené dňom jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku aj v prípade, ak sa doručuje iným spôsobom.

Okresný súd Bratislava I dňa 29. 6. 2006

Mgr. Angela Balázsová, sudca



K003151

sp. zn.: 6K/14/2006

UZNESENIE

Okresný súd Bratislava I vo veci navrhovateľa: SEGAMETAL s.r.o., so sídlom: Račianska 159, 831 05 Bratislava, IČO: 31 397 751, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: SEGAMETAL s.r.o., so sídlom: Račianska 159, 831 05 Bratislava, IČO: 31 397 751, rozhodol

takto:

Súd zastavuje konkurzné konanie voči dlžníkovi: SEGAMETAL s.r.o., so sídlom: Račianska 159, 831 05 Bratislava, IČO: 31 397 751, zapísanej v oddiele Sro, vo vložke číslo 9173/B, pre nedostatok majetku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie každý veriteľ dlžníka v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne dvojmo na Okresnom súde Bratislava I.

Uznesenie sa považuje za doručené dňom jeho zverejnenia

v Obchodnom vestníku aj v prípade, ak sa doručuje iným spôsobom.

Okresný súd Bratislava I dňa 29. 6. 2006

Mgr. Angela Balázsová, sudca



K003152

sp. zn.: 2K/19/2006

UZNESENIE

Okresný súd Bratislava I vo veci navrhovateľa: Ing. Jozef Križan, Tbiliská 3, Bratislava, likvidátora obchodnej spoločnosti MicroStep-ATP, spol. s r.o. v likvidácii, so sídlom: Ilkovičova 3, 812 19 Bratislava, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: MicroStep-ATP, spol. s r.o. v likvidácii, so sídlom: Ilkovičova 3, 812 19 Bratislava, IČO: 31 366 791, rozhodol

takto:

Súd ustanovuje dlžníkov: **MicroStep-ATP, spol. s r.o. v likvidácii**, so sídlom: Ilkovičova 3, 812 19 Bratislava, predbežného správcu: JUDr. Jozefa Dudovičová, Pernecká 37, 841 04 Bratislava.

Súd ukladá predbežnému správcovi zistiť majetok dlžníka, vypracovať a predložiť súdu priebežné správy o stave zisťovania majetku dlžníka a vykonaných úkonoch a poslednú zo správ predložiť súdu najneskôr do 24. 07. 2006.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 198 ods. 1 ZKR). Uznesenie sa považuje za doručené dňom jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku.

Okresný súd Bratislava I dňa 29. 6. 2006

JUDr. Stanislava Bezáková, sudca



K003153

sp. zn.: 43K/2/2006

UZNESENIE

Okresný súd Trnava vo veci začatého konkurzného konania voči navrhovateľovi-dlžníkovi: BEZIS s.r.o., so sídlom: Kapitulská 26, Trnava, IČO: 31 426 441, zapísanému v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd.: Sro, vložka č.: 2987/T, rozhodol

takto:

Súd zastavuje konkurzné konanie voči dlžníkovi: **BEZIS s.r.o.**, so sídlom: Kapitulská 26, Trnava, IČO: 31 426 441, pre nedostatok majetku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie každý veriteľ dlžníka v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku) písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Okresný súd Trnava dňa 29. 06. 2006

Mgr. Katarína Poloncová, vyššia súdna úradníčka

□

K003154

sp. zn.: 4K/5/2006

UZNESENIE

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: **Ing. Ján Rostáš – DADDY TOYS**, Zábrežná 423/5, Rajecké Teplice, IČO: 40 277 313, o návrhu na odvolanie predbežného správcu rozhodol

takto:

Odvoláva predbežného správcu: JUDr. Anna Mozolíková, so sídlom kancelárie: Palárikova 1449, Čadca 022 01.

Ustanovuje predbežného správcu: JUDr. Janka Grolmusová, so sídlom kancelárie: E. B. Lukáča 2, Martin.

Odvolaný predbežný správca je povinný ustanovenému predbežnému správcovi poskytnúť všetku potrebnú súčinnosť tak, aby sa ustanovený predbežný správca mohol riadne ujať výkonu svojej funkcie.

Ustanovený predbežný správca je povinný zistiť majetok dlžníka, vypracovať a predložiť súdu priebežné správy o stave zisťovania majetku dlžníka a vykonaných úkonoch a poslednú zo správ predložiť súdu do 25 dní od ustanovenia do funkcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 198 ods. 1 ZKR).

Okresný súd Žilina dňa 29. 6. 2006

JUDr. Jaroslav Macek, sudca

□

Správcovia

K003155

Spisová značka súdneho spisu: 2K205/05

Spisová značka správcovského spisu: S1

Meno a priezvisko/Obchodné meno úpadcu (dlžníka):

HADEN Drysys Slovakia, s.r.o.

Dátum narodenia/IČO úpadcu (dlžníka): 35 861 118

Iné zverejnenie

Správca konkurznej podstaty úpadcu: HADEN Drysys Slovakia, s.r.o., so sídlom: Obchodná 2, 811 06 Bratislava, IČO: 35 861 118, zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd: Sro, vl. č. 29161/B, ustanovený uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 2K 205/05-109, ponúka na predaj veci patriace do konkurznej podstaty úpadcu mimo dražby v 1. kole za podmienok stanovených schôdzou konkurzných veriteľov.

Ide o hnutelný majetok vo vlastníctve úpadcu bez trafostanice, ktorá ešte nie je ocenená, a to:

– stroje, prístroje a zariadenie kancelárie v odhadnej cene 467 400 Sk

– kancelársky nábytok v celkovej odhadnej cene 1 000 000 Sk

1. V zmysle schváleného plánu speňaženia schváleného schôdzou veriteľov sa majetok patriaci do konkurznej podstaty predáva za nákupnú cenu. Vyhlasovateľ odmietne predložené návrhy, ak ponúknutá cena bude nižšia ako nákupná cena.

2. Záujemca predloží vyhlasovateľovi návrh v zalepenej obálke. Obálka musí obsahovať návrh cenovej ponuky, meno, priezvisko, bydlisko, rodné číslo, resp. obchodné meno, sídlo, IČO záujemcu, aktuálny výpis z obchodného alebo živnostenského registra nie starší ako 30 dní a doklad, že navrhnutá kúpna cena bola zložená v celosti vo forme vinkulácie v prospech účtu správcu.

3. Neúspešným záujemcom vyhlasovateľ vráti zložené sumy (prípadne uvoľní vinkulované peňažné zábezpeky) najneskôr do 5 dní odo dňa vyhodnotenia ponúk. V prípade, že záujemca bude vyhodnotený ako úspešný a napriek tomu odmietne uzavrieť kúpnu zmluvu alebo kúpnu cenu nezaplatí včas podľa príkazu vyhlasovateľa, má vyhlasovateľ nárok na zmluvnú pokutu voči takémuto záujemcovi vo výške 10 % kúpnej ceny.

4. Možnosť nahliadnuť do dokumentácie a obhliadku predávaného majetku možno vykonať odo dňa 10. 07. 2006 do 14. 07. 2006 od 9.00 hod. do 15.00 hod., pričom informácie o týchto dokladoch sú k dispozícii na tel. č.: 02/52 92 50 86.

5. Obálky s ponukami je potrebné doručiť na adresu: JUDr. Magdaléna Kollárová, Rajská 12, 811 08 Bratislava, v termíne do 24. 07. 2006 do 15.00 hod.

6. Na ponuky, ktoré nebudú obsahovať potrebné náležitosti, sa nebude prihliadať, rovnako i na ponuky, ktoré neboli doručené včas.

7. Neporušené doručené obálky s ponukami sa otvoria na Krajskom súde v Bratislave na druhom poschodí, č. dverí 268, dňa 25. 07. 2006 o 9.00 hod.

8. Vyhlasovateľ je oprávnený odmietnuť všetky predložené návrhy.

9. Vyhlasovateľ predaja bude o výsledku informovať do 09. 08. 2006 písomne všetkých záujemcov o kúpu, ktorí riadne a včas predložili svoje návrhy, a neúspešným záujemcom v tejto lehote vráti poskytnutú zálohu uhradenú na účet vyhlasovateľa.

JUDr. Magdaléna Kollárová, správca

□

Konkurzy a vyrovnania

Krajský súd v Bratislave

K003156

č. k.: 5 K 74/05-38

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej právnej veci navrhovateľa-dlžníka: SLK – INTERIER s.r.o., sídlo: Rolníckej školy 1519, 945 25 Komárno, IČO: 34 112 723, právne zastúpený advokátom Mgr. Róbertom Faturom, sídlo: Kuzmányho 902, 010 01 Žilina, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **SLK – INTERIER s.r.o.**, sídlo: Rolníckej školy 1519, 945 25 Komárno, IČO: 34 112 723, pre nedostatok majetku. Účastník nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku – ďalej len „O. s. p.“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Krajský súd Bratislava, odd. 5 K
dňa 16. 2. 2006

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca

□

K003157

č. k.: 5 K 191/05-47

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej právnej veci navrhovateľa-dlžníka: AVANA – Harmónia výrobné a obchodné družstvo, sídlo: 900 01 Modra – Harmónia, IČO: 35 796 367, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **AVANA – Harmónia výrobné a obchodné družstvo**, sídlo: 900 01 Modra – Harmónia, IČO: 35 796 367, pre nedostatok majetku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Predbežného správcu JUDr. Petra Petrána, advokáta, sídlo kan-

celárie: Mýtna 23, 811 07 Bratislava, súd zbavuje funkcie a priznáva mu odmenu vo výške 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená po právoplatnosti tohto uznesenia cestou účtárne súdu z depozitného účtu, položka D 130-401/05.

Poučenie: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku – ďalej len „O. s. p.“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Krajský súd v Bratislave, odd. 5 K
V Bratislave dňa 27. 3. 2006

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca

□

K003158

č. k.: 5 K 105/05-156

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Nové Zámky, so sídlom: Kukučínova 1, 940 62 Nové Zámky, proti odporcovi-dlžníkovi: NovoTec Agro,s.r.o., so sídlom: Športová 4, 940 64 Nové Zámky, IČO: 31 431 054, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **NovoTec Agro,s.r.o.**, so sídlom: Športová 4, 940 64 Nové Zámky, IČO: 31 431 054, pre nedostatok majetku. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku – ďalej len „O. s. p.“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na

odvolanie (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Krajský súd v Bratislave, odd. 5 K
V Bratislave dňa 13. 4. 2006

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudkyňa

□

K003159

Č. k.: 5 K 263/00-228

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurze úpadcu: Alexander Ács, bytom Gagarinova 1789/36, 932 01 Veľký Meder, predtým podnikateľ s obchodným menom: **Alexander Ács – PROBET**, s miestom podnikania: Kúpeľná 3, Veľký Meder, IČO: 11 701 986, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Ladislavom Pavlovičom, advokátom, sídlo: Štefánikova 5, 811 05 Bratislava, o konečnej správe správcu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov rozhodol

takto:

Súd **schvaľuje** konečnú správu správcu konkurznej podstaty JUDr. Ladislava Pavloviča o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny správcu a výdavkov zo dňa 12. 10. 2005, založenú v spise na listoch číslo 206-211.

P o u č e n i e: Uznesenie sa doručuje zverejnením v Obchodnom vestníku. Odvolať sa proti nemu možno do 30 dní od zverejnenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie

(§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Bratislava 20. 6. 2006

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca

□

K003160

Č. k. 7 K 31/01-338

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci úpadcu: **Zoltán Lipkovics – Csillabár, Export-Import**, 930 05 Gabčíkovo č. 676, IČO: 22 834 150, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Jarmilou Špačkovou, advokátkou, Školská 35, 931 01 Šamorín, o zrušení konkurzu a zbavení správcu funkcie po zrušení konkurzu rozhodol

takto:

- I. Konkurz na majetok úpadcu **sa zrušuje** po splnení rozvrhového uznesenia.
- II. Správca konkurznej podstaty JUDr. Jarmila Špačková, Školská 35, 931 01 Šamorín, sa zbavuje funkcie.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV). Zrušením konkurzu zanikajú účinky vyhlásenia konkurzu uvedené v § 14, platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 45 ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 27. 6. 2006

JUDr. Boris Tóth v. r.
sudca

□

Krajský súd v Banskej Bystrici

K003161

28 K/139/2005-27

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: Nguyen Hoang Lam – L.A.M., so zapísaným miestom podnikania: MPČL č. 47, 977 01 Brezno, IČO: 32 224 192, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok navrhovateľa-dlžníka takto

rozhodol:

Súd **vyhlasuje konkurz** na majetok navrhovateľa-dlžníka: **Nguyen Hoang Lam – L.A.M.**, so zapísaným miestom podnikania: MPČL č. 47, 977 01 Brezno, IČO: 32 224 192.

Predbežná správkyňa JUDr. Marta Todeková, advokátka, so sídlom kancelárie: Zvolenská cesta 14, 974 01 Banská Bystrica, má právo na odmenu za výkon funkcie vo výške 10 000 Sk, ktorá jej bude vyplatená zo zloženého preddavku prostredníctvom účtár-

ne Krajského súdu v Banskej Bystrici po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Za správcu konkurznej podstaty ustanovuje JUDr. Martu Todekovú, advokátku, so sídlom kancelárie: Zvolenská cesta 14, 974 01 Banská Bystrica.

Vyzýva všetkých veriteľov, aby na tunajšom súde prihlásili v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zabezpečenia. Na nároky, ktoré nebudú v uvedenej lehote prihlásené, sa nebude brať v konkurze zreteľ.

Na preskúmanie prihlásených pohľadávok **nariaďuje prieskumné pojednávanie** na deň 11. septembra 2006 v budove Krajského súdu v Banskej Bystrici, Ul. T. Vansovej 8, v pojednávacej miestnosti č. 8, o 13.00 hod.

Zvoláva prvú schôdzu konkurzných veriteľov na deň 11. septembra 2006 v budove Krajského súdu v Banskej Bystrici, Ul. T. Vansovej 8, v pojednávacej miestnosti č. 8, o 13.20 hod.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie (§ 13 ods. 6 ZKV).

Účastníci majú právo uplatniť námietku zaujatosti proti sudcovi do 15 dní, odkedy a mohli dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodnutia veci len z dôvodov uvedených v § 14 ods. 1 a 2 OSP. Forma a obsah námietky sú stanovené v § 15a ods. 3 OSP. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti spočívajúce v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci. Na opakované námietky zaujatosti podané z toho istého dôvodu súd neprihliadne, ak už bolo o nich rozhodnuté.

Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 26. júna 2006

JUDr. Alexander Mojš v. r.
sudca

□

K003162

č. k. 25 K/71/2005-160

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **Pavol Majko**, Hviezdoslavova 860/36, Turany, IČO: 32 648 162, rozhodol

takto:

- I. Súd **zvoláva opakovanú schôdzu konkurzných veriteľov** s programom:
„Schválenie plánu speňaženia.“
- II. Opakovaná schôdza konkurzných veriteľov sa koná dňa 11. júla 2006 o 8.00 hod. na č. dv. 128 v budove Krajského súdu v Banskej Bystrici, Komenského 12.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Banskej Bystrici dňa 28. júna 2006

JUDr. Silvia Rúfusová v. r.
vyššia súdna úradníčka

□

K003163

č. k. 25 K/101/2005-121

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **Peter Noga**, Kvetná 1128/9, Trstená, IČO: 37 086 863, rozhodol

takto:

- I. Súd **zvoláva opakovanú schôdzu konkurzných veriteľov** s programom:
„Schválenie plánu speňaženia.“
- II. Opakovaná schôdza konkurzných veriteľov sa koná dňa 11. júla 2006 o 8.15 hod. na č. dv. 128 v budove Krajského súdu v Banskej Bystrici, Komenského 12.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Banskej Bystrici dňa 28. júna 2006

JUDr. Silvia Rúfusová v. r.
vyššia súdna úradníčka

□

K003164

č. k. 25 K/119/2005-96

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **Margita Pajtová**, nar. 12. februára 1960, Bobrov 30, rozhodol

takto:

- I. Súd **zvoláva opakovanú schôdzu konkurzných veriteľov** s programom:
„Schválenie plánu speňaženia.“
- II. Opakovaná schôdza konkurzných veriteľov sa koná dňa 11. júla 2006 o 8.30 hod. na č. dv. 128 v budove Krajského súdu v Banskej Bystrici, Komenského 12.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Banskej Bystrici dňa 28. júna 2006

JUDr. Silvia Rúfusová v. r.
vyššia súdna úradníčka

□

Krajský súd v Košiciach

K003165

1 K 252/95-153

Krajský súd v Košiciach rozhodol v konkurznej veci úpadcu: **STEFALLEX spol. s r. o.**, Alejová 9, Košice, IČO: 00 698 016, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Ustanovuje do funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. Jozefa Mižáka, Škultétyho č. 1, Košice.
Funkcia správcu konkurznej podstaty Mgr. Miroslava Černého, Letná 40, Košice, **zaniká** dňom 8. júna 2006.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 8. júna 2006

JUDr. Drahomíra Brixiová v. r.

□

K003166

6 K/50/2004-33

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: **KOVOVÝROBA Šváby, s.r.o.**, Royova 43, Prešov, IČO: 36 444 588, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **KOVOVÝROBA Šváby, s.r.o.**, Royova 43, Prešov, IČO: 36 444 588, pre nedostatok majetku **zamietá**.

Určuje odmenu predbežnému správcovi JUDr. Petrovi Petkovi, Hlavná 29, Prešov, vo výške 10 000 Sk z preddavku zloženého dňa 19. 8. 2004 pod účt. dokl. 32-8-04 a pol. reg. 176/04.

Ukladá učtárni Krajského súdu v Košiciach vyplatiť odmenu z preddavku 10 000 Sk, zloženú dňa 19. 8. 2004, predbežnému

správcovi JUDr. Petrovi Petkovi do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 15. júna 2006

JUDr. Drahomíra Brixiová v. r.

□

K003167

7 K/200/2005-38

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Košice V, Južná trieda 8, Košice, proti dlžníkovi: Jozef Matlak, r. č.: [REDAKOVANÉ] Ruskov 316, IČO: 37 642 464, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: **Jozef Matlak**, r. č.: [REDAKOVANÉ] Ruskov 316, IČO: 37 642 464.

Ustanovuje správcu podstaty: JUDr. Marián Páll, advokát, Teslova 2, Košice.

Vyzýva veriteľov, aby v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu prihlásili na Krajskom súde v Košiciach k sp. zn.: 7 K/200/2005 všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zaistenia s tým, že na nároky, ktoré nebudú prihlásené, nebude sa v konkurze brať zreteľ.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajskom súde v Košiciach.

V Košiciach dňa 23. júna 2006

JUDr. Zdenka Kohútová v. r.
samosudkyňa

□

K003168

Sp. zn.: 4 K/18/2000

Upovedomenie úpadcu a konkurzných veriteľov o konečnej správe a vyúčtovaní

V konkurznej veci úpadcu: **PANENSKÝ OLEJ, a.s.**, Hutnícka 1, Košice, IČO: 34 135 294, správca konkurznej podstaty predložil

súdu správu o speňažovaní majetku z podstaty a vyúčtovanie svojej odmeny a výdavkov.

Konečná správa a vyúčtovanie budú vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 7. júla 2006.

Poučenie: Konkurzní veritelia a úpadca môžu do 15 dní odo dňa, keď boli konečná správa a vyúčtovanie vyvesené na úradnej tabuli súdu, podať proti nim námietky (§ 29 ods. 3 ZKV v znení zmien a doplnkov).

Účastníci a ich zástupcovia majú právo nazerať do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy a odpisy, ak sú na to vážne dôvody a oprávnené záujmy účastníkov tým nemôžu byť dotknuté (§ 44 ods. 1 O. s. p.).

V Košiciach dňa 29. 6. 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.
samosudca

□

K003169

Sp. zn.: 1 K/418/1996

Upovedomenie úpadcu a konkurzných veriteľov o konečnej správe a vyúčtovaní

V konkurznej veci úpadcu: **IMOVA Sabinov, štátny podnik v likvidácii**, Nám. slobody 54, Sabinov, IČO: 00 474 274, správca konkurznej podstaty predložil súdu správu o speňažovaní majetku z podstaty a vyúčtovanie svojej odmeny a výdavkov. Konečná správa a vyúčtovanie budú vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 7. júla 2006.

Poučenie: Konkurzní veritelia a úpadca môžu do 15 dní odo dňa, keď boli konečná správa a vyúčtovanie vyvesené na úradnej tabuli súdu, podať proti nim námietky (§ 29 ods. 3 ZKV v znení zmien a doplnkov).

Účastníci a ich zástupcovia majú právo nazerať do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy a odpisy, ak sú na to vážne dôvody a oprávnené záujmy účastníkov tým nemôžu byť dotknuté (§ 44 ods. 1 O. s. p.).

V Košiciach dňa 29. 6. 2006

JUDr. Roman Rizman v. r.
samosudca

□