

# Konkurzy a vyrovnania

## Krajský súd v Bratislave

K00588

č. k. 9 K 67/03-39

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci veriteľa: VB LEASING SK, spol. s r.o., sídlo: Nám. 1. mája 11, 810 00 Bratislava, proti dlžníkovi: **FOTO FINISHING, s.r.o.**, sídlo: T. G. Masaryka č. 1, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 520 535, o vyhlásenie konkurzu rozhodol

#### takto:

Návrh **sa zamieťa** pre nemajetnosť dlžníka. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Predbežnému správcovi JUDr. Milanovi Lachkovičovi, sídlo: AK, Gunduličova č. 3, 811 05 Bratislava, sa určuje odmena 10 000 Sk. Upravuje sa účtáreň Krajského súdu v Bratislave vyplatiť odmenu v sume 10 000 Sk predbežnému správcovi z preddavku evidovaného pod položkou denníka D<sub>130-411/03</sub>, a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave.

V Bratislave dňa 10. 1. 2005

JUDr. Eugen Palášthy v. r.  
sudca

□

K00589

č. k. 3 K 31/2003-15

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave rozhodol v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: FIS plus, spol. s r.o. v likvidácii, sídlo: Adámiho 26, 841 05 Bratislava, IČO: 35 722 916, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka

#### takto:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **FIS plus, spol. s r.o. v likvidácii**, sídlo: Adámiho 26, 841 05 Bratislava, IČO: 35 722 916, **sa zamieťa** pre nedostatok majetku. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave.

V Bratislave dňa 2. 2. 2005

JUDr. Eugen Palášthy v. r.  
sudca

□

K00590

č. k. 3 K 64/02-452

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci úpadcu: **Pol'nonákup**

**AGROZON s.r.o.**, sídlo: Trenčianska 1320/9, 020 01 Púchov, IČO: 31 578 683, o schválenie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu rozhodol

#### takto:

Súd **schvaľuje** konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu predloženú správcom JUDr. Alojzom Guldanom, sídlo: AK, Kapitulská 6, 917 01 Trnava, dňa 15. 12. 2004.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie ustanovený správca konkurznej podstaty a veriteľ, ktorý podal námietky v lehote 30 dní od zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku na Krajskom súde v Bratislave.

V Bratislave dňa 18. 2. 2005

JUDr. Eugen Palášthy v. r.  
sudca

□

K00591

č. k. 4 K 241/99-314

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci úpadcu: FORTUNA PRINT, a.s., Trnavská cesta 112, 841 04 Bratislava, IČO: 35 740 256, o konečnej správe správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Lesaja, advokáta, AK, Nám. SNP 14, 811 06 Bratislava, o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu takto

#### rozhodol:

Súd **schvaľuje** konečnú správu správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Lesaja, úpadcu: **FORTUNA PRINT, a.s.**, Trnavská cesta 112, 841 04 Bratislava, IČO: 35 740 256, zo dňa 20. 2. 2004 podanú na súde 25. 2. 2004.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 30 dní odo dňa zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajskom súde v Bratislave. V odvolaní treba uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1, 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e).

V Bratislave dňa 28. 2. 2005

JUDr. Lýdia Noskovičová v. r.  
sudkyňa

□

K00592

č. k. 4 K 127/97-819

## U Z N E S E N I E

V konkurznej veci úpadcu: NOKO FRUIT, s.r.o., Komárňanská cesta 13, 940 01 Nové Zámky, IČO: 34 119 680, o konečnej správe správca konkurznej podstaty JUDr. Zoroslava Kollára, Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava, o speňažovaní majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu takto

## rozhodol:

Súd **schvaľuje** konečnú správu konkurznej podstaty JUDr. Zoroslava Kollára, Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava, úpadcu: **NOKO FRUIT, s.r.o.**, Komárňanská cesta 13, 940 01 Nové Zámky, IČO: 34 119 680, zo dňa 4. 11. 2003 podanú na súd 3. 2. 2004.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 30 dní odo dňa zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajskom súde v Bratislave. Nakoľko sa správca konkurznej podstaty vzdal odvolania, z jeho strany nie je prípustné odvolanie voči uzneseniu o schválení konečnej správy. V odvolaní treba uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1, 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e).

V Bratislave dňa 28. 2. 2005

JUDr. Lýdia Noskovičová v. r.  
sudkyňa

□

K00593

Sp. zn.: 4 K 127/97

## Predvolanie

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci úpadcu: **NOKO FRUIT, s.r.o.**, Komárňanská cesta 13, 940 01 Nové Zámky, IČO: 34 119 680, **nariaďuje III. osobitné prieskumné pojednávanie** na preskúmanie prihlásených pohľadávok na deň 18. 4. 2005 o 11.15 hod. v budove Justičného paláca, Záhradnícka 10, Bratislava, č. dv. 37, prízemie.

Účasť správcu a úpadcu na prieskumnom pojednávaní je nevyhnutná.

Zástupcovia veriteľov predložia pri prezentácii plnú moc, prípadne poverenie na zastupovanie veriteľa a doklad totožnosti.

**Poučenie:** Účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1, § 15a ods. 1, 2, 3 O. s. p. uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má podľa rozvrhu práce vec prejednať a rozhodnúť.

V Bratislave dňa 28. 2. 2005

JUDr. Lýdia Noskovičová v. r.  
sudkyňa

□

K00594

Sp. zn.: 5 K 302/99-684

## U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurze úpadcu: **DEKORA výrobné družstvo Trenčín**, v konkurze, sídlo: Bratislavská 123, Trenčín, IČO: 00 167 789, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Andrejom Jarošom, advokátom, sídlo: Piaristická 46, Trenčín, o konečnej správe správcu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov rozhodol

## takto:

Súd **schvaľuje** konečnú správu správcu konkurznej podstaty JUDr. Andreja Jaroša o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov predloženú dňa 20. 11. 2003 založenú v spise na listoch číslo 628-635 s doplnením na listoch číslo 669-670.

**Poučenie:** Uznesenie sa doručuje zverejnením v Obchodnom vestníku. Odvolať sa proti nemu možno do 30 dní od zverejnenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Bratislava 1. 3. 2005

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.  
sudca

□

K00595

č. k. 4 K 49/03-219

## U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: **ES, a.s.**, administratívna budova PD, 900 42 Dunajská Lužná, IČO: 35 819 456, o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka takto

## rozhodol:

Súd **zavzuje** JUDr. Štefana Dedáka, advokáta, so sídlom: Sládkovičova 2, 811 06 Bratislava, funkcie správcu konkurznej podstaty.

Za správcu konkurznej podstaty **sa ustanovuje** JUDr. Igor Gažík, advokát, AK, Hviezdoslavova 3/A, 971 01 Prievidza.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia.

V Bratislave dňa 3. 3. 2005

JUDr. Lýdia Noskovičová v. r.  
sudkyňa

□

## Krajský súd v Banskej Bystrici

K00596

51-24 K 222/95-18-31

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci konkurzu na majetok úpadcu: **Agrostav, spoločný podnik, Považská Bystrica**, družstvo „v konkurze“, so zapísaným sídlom: Šoltésovej č. 420, 017 57 Považská Bystrica IČO: 00 200 239, o návrhu spoločnosti Majetkový Holding, a.s., Miletičova 1, Bratislava, IČO: 35 823 364, na zmenu účastníka konania takto

#### rozhodol:

Súd **nepripúšťa zmenu** spoločnosti Majetkový Holding, a.s., Miletičova 1, Bratislava, IČO: 35 823 364, na miesto účastníka: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom: Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podané na Krajský súd do Banskej Bystrice v lehote 15 dní od jeho doručenia. V odvolaní je potrebné okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 24. 11. 2004

JUDr. Alexander Mojš v. r.  
sudca

□

K00597

Sp. zn.: 51-24 K 222/95

Krajský súd v Banskej Bystrici zverejňuje skrátené znenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky:

„2 Obo 23/05

### U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci konkurzu na majetok úpadcu: **Agrostav, spoločný podnik, Považská Bystrica**, družstvo „v konkurze“, Šoltésovej č. 420, Považská Bystrica, IČO: 00 200 239, o návrhu na zmenu účastníka, na odvolanie spoločnosti Majetkový Holding, a.s., Miletičova 1, Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24. 11. 2004, č. k.: 51-24 K 222/95-18-31, takto

#### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24. 11. 2004, č. k.: 51-24 K 222/95-18-31, **potvrzuje**.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. V Bratislave dňa 15. februára 2005

JUDr. Jozef Štefanko v. r.  
predseda senátu“

□

K00598

51-24 K 22/93-413

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci konkurzu na majetok úpadcu: **Družstvo Olešná**, „v konkurze“, so sídlom: Olešná, IČO: 00 222 356, za účasti správcu konkurznej podstaty JUDr. Celestína Stehuru, advokáta, so sídlom: ul. Fraňa Kráľa 2080, Čadca, takto

#### rozhodol:

Konkurz vypísaný na majetok úpadcu **sa zrušuje** po splnení rozvrhového uznesenia.

Správcovi konkurznej podstaty JUDr. Celestínovi Stehurovi sa ukladá, aby ku dňu právoplatného zrušenia konkurzu uzavrel účtovné knihy, zostavil účtovnú závierku, podal daňové priznanie a súdu predložil v lehote 14 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia listiny preukazujúce splnenie uložených povinností.

Súd zbavuje JUDr. Celestína Stehuru, nar. 25. novembra 1952, advokáta, so sídlom: ul. Fraňa Kráľa 2080, Čadca, funkcie správcu konkurznej podstaty.

Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho právoplatnosti.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podané na Krajský súd v Banskej Bystrici v lehote 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku.

V odvolaní je potrebné okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 24. februára 2005

sudca:  
JUDr. Alexander Mojš v. r.

□

K00599

Sp. zn.: 47 K/221/2002

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 4. 3. 2005 pod č. k.: 47 K/221/2002-94 **vyhlásil konkurz** na majetok dlžníka: **M T M Trade, s.r.o.**, 966 35 Kremnické Bane 28, IČO: 31 617 549. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Pavel Balog, advokát, Hviezdoslavova 3, Rimavská Sobota.

Súd vyzýva veriteľov, aby v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu prihlásili všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich právneho zabezpečenia.

Prihlášky doložené listinnými dôkazmi zasielajte k č. k.: 47 K/221/2002.

Na nároky, ktoré nebudú prihlásené, sa nebude brať zreteľ.

Zároveň na preskúmanie prihlásených pohľadávok **nariaďuje prieskumné pojednávanie** na deň 18. 5. 2005 o 9.00 hod., č. dv. 101, prvé poschodie budovy Krajského súdu v Banskej Bystrici, Skuteckého 7-9, Banská Bystrica.

**Zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov** na deň 18. 5. 2005 o 10.00 hod., č. dv. 101, prvé poschodie budovy Krajského súdu v Banskej Bystrici, Skuteckého 7-9, Banská Bystrica.

Program schôdze konkurzných veriteľov:

Schválenie plánu speňažovania konkurznej podstaty úpadcu.

JUDr. Alena Antalová v. r.  
sudkyňa

□

## Krajský súd v Košiciach

K00600

3 K 90/04-15

do 15 dní od jeho doručenia na Krajskom súde v Košiciach.

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Trebišov, J. Husa 1925/15, Trebišov, proti dlžníkovi: Futbalový klub Slavoj Trebišov, Jána Kostru 2095, Trebišov, o vyhlásenie konkurzu

#### takto:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **Futbalový klub Slavoj Trebišov**, Jána Kostru 2095, Trebišov, IČO: 30 305 594, pre nedostatok majetku zamietá.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 27. januára 2005

JUDr. Lujza Maťašová v. r.

□

K00601

4 V 2/04-28

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: **D.O.D. Slovakia, s.r.o.**, Gemerská 585, Brzotín, IČO: 36 209 783, o povolenie vyrovnania

#### takto:

**Zamietá potvrdenie vyrovnania.**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu môžu podať odvolanie dlžníka a veriteľa, ktorí prejavili súhlas s prijatím vyrovnania, do 30 dní od zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 28. januára 2005

JUDr. Roman Rizman v. r.

□

K00602

2 K 4/98-29

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa: AG banka, a.s., Coboriho 2, Nitra, IČO: 36 019 895, proti dlžníkovi: ArtLineProject s.r.o., Popradská 80, Košice, IČO: 31 655 751, o vyhlásenie konkurzu

#### takto:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **ArtLineProject s.r.o.**, Popradská 80, Košice, IČO: 31 655 751, pre nedostatok majetku **zamietá**.

Navrhovateľovi súdny poplatok nevracia.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie

V Košiciach dňa 22. februára 2005

JUDr. Drahomíra Brixiová v. r.

□

K00603

3 K 111/01-33

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci úpadcu: **Agrodružstvo Kľušov**, sídlo: Kľušov, IČO: 36 446 297,

#### takto:

A) **Zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov** na deň 4. apríla 2005 o 10.00 hod. v budove Krajského súdu v Košiciach, Štúrova 29, Košice, v pojednávacej miestnosti č. 210, II. posch. Program schôdze veriteľov: – správa správcu konkurznej podstaty o doterajšom priebehu konkurzného konania, – schválenie čiastočného plánu speňaženia konkurznej podstaty.

B) Na schôdzu veriteľov súd predvoláva:

1. správcu konkurznej podstaty: Ing. Štefan Kiss, Brezová 18, Bardejov-Bardejovská Nová Ves;
2. konkurzných veriteľov, ktorí do prieskumného pojednávania písomne na Krajskom súde v Košiciach prihlásili svoje pohľadávky proti úpadcovi.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Účastníci konkurzného konania majú právo podľa § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý vec prejednáva a rozhoduje.

Podľa § 15a ods. 2 O. s. p. účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa ods. 1 najneskôr na prvom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnil sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr podanú námietku zaujatosti súd prihliadne len vtedy, ak účastník nebol poučený podľa odseku 1. Sudcovia sú vylúčení z pojednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O. s. p.).

V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel a akými dôkazmi môže byť preukázaný; účastník je povinný predložiť dôkazy, ktorými disponuje, zároveň s námietkou zaujatosti.

V Košiciach dňa 1. marca 2005

JUDr. Lujza Maťašová v. r.  
predsedníčka senátu

□