

# Konkurzy a vyrovnania

## Krajský súd v Bratislave

K003119

č. k. 3 K 51/97-39

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci veriteľa: RAFT, spol. s r.o., so sídlom: Ladová ul. č. 10, 811 05 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Benčura, advokát, so sídlom: Záhradnícka 41, 821 08 Bratislava, proti dlžníkovi: **LUGET, spol. s r.o.**, so sídlom: Strmá cesta č. 4, 811 01 Bratislava, IČO: 17 312 388, o vyhlásenie konkurzu rozhodol

#### takto:

Návrh **sa zamietá** pre nemajetnosť dlžníka.  
Súd nepriznáva účastníkom konania náhradu trov konania.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave.

V Bratislave dňa 21. 9. 2005

JUDr. Eugen Palášthy v. r.  
sudca

K003120

č. k. 3 K 108/97-26

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci veriteľa: Neumann Holding, spol. s r.o., so sídlom: Laurinská 3, 811 01 Bratislava, proti dlžníkovi: **FAHRBAG, Fahrzeugbau, spol. s r.o.**, so sídlom: Bratislavská č. 35, 931 01 Šamorín, IČO: 31 369 693, o vyhlásenie konkurzu rozhodol

#### takto:

Návrh **sa zamietá** pre nemajetnosť dlžníka.  
Súd nepriznáva účastníkom konania náhradu trov konania.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave.

V Bratislave dňa 22. 9. 2005

JUDr. Eugen Palášthy v. r.  
sudca

K003121

č. k. Z-2-3 K 230/96-31

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci veriteľa: Všeobecná úverová banka, a.s., pobočka Trnava, so sídlom: Hlavná ul. č. 31, 917 68 Trnava, proti dlžníkovi: **PETE spol. s r.o.**, so sídlom: Záhradnícka č. 10, 902 01 Pezinok, IČO: 30 998 867, o vyhlásenie konkurzu rozhodol

#### takto:

Návrh **sa zamietá** pre nemajetnosť dlžníka.  
Súd nepriznáva účastníkom konania náhradu trov konania.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave.

V Bratislave dňa 22. 9. 2005

JUDr. Eugen Palášthy v. r.  
sudca

K003122

č. k. Z-2-3 K 99/94-30

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci veriteľa: CHEM, a.s., Štúrova 101, 059 21 Svit, zast.: JUDr. Peter Berník, Štúrova 101, 059 21 Svit, proti dlžníkovi: **FLÓRA PLASTIK spol. s r.o.**, ul. J. Kráľa č. 25, 936 01 Šahy, IČO: 31 416 292, o vyhlásenie konkurzu rozhodol

#### takto:

Návrh **sa zamietá** pre nemajetnosť dlžníka.  
Súd nepriznáva účastníkom konania náhradu trov konania.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave.

V Bratislave dňa 23. 9. 2005

JUDr. Eugen Palášthy v. r.  
sudca

K003123

č. k. 3 K 57/2005-144

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci dlžníka: **Herb – Service Slovensko, k.s.**, 907 01 Polianka č. 88, IČO: 36 305 901, o vyhlásenie konkurzu rozhodol

#### takto:

Návrh dlžníka **zamietá** pre nemajetnosť dlžníka.  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.  
Predbežnému správcovi JUDr. Ľubomírovi Porubanovi, AK, Jilemnického č. 2, 911 01 Trenčín, sa určuje odmena 10 000 Sk.  
Upravuje sa účtáreň Krajského súdu v Bratislave vyplatiť odmenu v sume 10 000 Sk predbežnému správcovi z preddavku evidovaného pod pol. denníka D 130-157/05, a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave.

V Bratislave dňa 23. 9. 2005

JUDr. Eugen Palášthy v. r.  
sudca

K003124

č. k. Z-2-3 K 100/93-50

## UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci veriteľa: Ing. Jozef Škulec – SESOS, Sládkovičova 5, 942 01 Šurany, proti dlžníkovi: **FRUTIV, spol. s r. o.**, Svätoplukova č. 27, 902 01 Pezinok, IČO: 31 104 321, o vyhlásenie konkurzu rozhodol

takto:

Návrh **sa zamietá** pre nemajetnosť dlžníka.  
Súd nepriznáva účastníkom konania náhradu trov konania.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave.

V Bratislave dňa 23. 9. 2005

JUDr. Eugen Palášthy v. r.  
sudca

□

K003125

č. k.: 6 K 18/97

## UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci úpadcu: **GLÓRIA – Štefan Žňava, spol. s r.o.**, Kvetinová záhrada, 934 01 Levice, IČO: 00 588 601, o zmene správcu konkurznej podstaty rozhodol

takto:

Súd **zbavuje** JUDr. Juraja Kubaského, advokáta, AK, Údernícka 14, 852 01 Bratislava, funkcie správcu konkurznej podstaty a **ustanovuje** JUDr. Jozefa Šimoru, advokáta, AK, Švantnerova 15, 841 03 Bratislava, do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom

vestníku prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave.

V Bratislave dňa 17. 10. 2005

JUDr. Lýdia Noskovičová v. r.  
sudca

□

K003126

sp. zn. 1 K 4/03

## UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci zvolania schôdze veriteľov úpadcu: **ZTS – Dubnica nad Váhom plus, a.s.**, Areál ZTS č. 924, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 36 295 191, takto

rozhodol:

Súd **zvoláva schôdzu veriteľov** na deň 10. novembra 2005 o 10.00 hod. v budove Justičného paláca, Záhradnícka ul. č. 10, Bratislava, č. dv. 60, prízemie, s predmetom rokovania:

- informácia o stave konkurzu,
- návrh na schválenie ďalšieho postupu predaja pohľadávok.

V prípade neúspešnosti prvej schôdze veriteľov zvoláva opakovanú schôdzu veriteľov s rovnakým programom na deň 10. novembra 2005 o 12.00 hod. v budove Justičného paláca, Záhradnícka ul. č. 10, Bratislava, č. dv. 60, prízemie.

Zástupcovia veriteľov predložia pri prezentácii plnú moc, prípadne poverenie k zastupovaniu veriteľa, a doklad totožnosti.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave dňa 21. 10. 2005

JUDr. Soňa Langová v. r.  
sudca

□

## Krajský súd v Banskej Bystrici

K003127

47-24 K 150/98-359

## ROZVRHOVÉ UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici v konkurznej veci úpadcu: **KOVEX, spol. s r.o. "v likvidácii"**, v konkurze, Žilina, IČO: 30 229 944, o rozvrhu výťažku speňaženia takto

rozhodol:

1. **Odmena správcu konkurznej podstaty** sa uspokojuje vo výške 206 912 Sk.
2. Doposiaľ nevyplatené **pohľadávky proti podstate** sa uspokojia v plnej výške nasledovne:
  - súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 18 406 Sk,
  - poplatky za zverejnenie údajov v Obchodnom vestníku vo výške 1 200 Sk,
  - náklady na archivovanie písomností vo výške 10 000 Sk,
  - odmena za spracovanie účtovnej závierky a daňového priznania ku dňu zrušenia konkurzu vo výške 10 000 Sk.
3. Veriteľ doposiaľ nevyplatených pohľadávky proti podstate SR – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad I, Žilina, sa uspokojuje čiastočne do výšky 323 420 Sk.
4. Veritelia zistených **pohľadávok II., III. a IV. triedy** sa v konkurze neuspokojia.
5. Správca konkurznej podstaty vykoná rozvrh do 5 dní odo dňa jeho právoplatnosti.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd SR písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom a toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici 3. októbra 2005

JUDr. Alena Antalová v. r.  
sudkyňa

□

K003128

Sp. zn.: 47-24 K 436/97

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 6. 10. 2005 pod č. k.: 47-24 K 436/97-204 **zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu** na majetok dlžníka: **I. T. M. – COOP, s.r.o.**, Štúrova 20, 982 01 Tornaľa, IČO: 00 695 157, pre nedostatok majetku.

JUDr. Alena Antalová v. r.  
sudkyňa

□

**K003129****Sp. zn.: 47-24 K 234/99**

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 10. 10. 2005 pod č. k.: 47-24 K 234/99-154 **zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu** na majetok dlžníka: **TITAN spol. s r.o.**, Dolné Rudiny 3, 011 27 Žilina, IČO: 00 634 484, pre nedostatok majetku.

JUDr. Alena Antalová v. r.  
sudkyňa

□

**K003130****Sp. zn.: 47-24 K 363/01**

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 14. 10. 2005 pod č. k.: 47-24 K 363/01-112 **zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu** na majetok dlžníka: **BETULA MOTEL, s.r.o.**, Slanická Osada 980, 029 01 Námestovo, IČO: 31 640 907, pre nedostatok majetku.

JUDr. Alena Antalová v. r.  
sudkyňa

□

**K003131****25 K/43/2005-62****U Z N E S E N I E**

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Žilina I, Janka Kráľa 2, Žilina, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: PCHZ TRADING, a.s., M. R. Štefánika 71, Žilina, IČO: 36 384 186, takto

**rozhodol:**

Súd **vyhlasuje konkurz** na majetok dlžníka: **PCHZ TRADING, a.s.**, M. R. Štefánika 71, Žilina, IČO: 36 384 186.

Súd ustanovuje JUDr. Pavla Vrška, M. R. Štefánika 2, Veľký Kráľ, do funkcie správcu konkurznej podstaty.

Súd vyzýva veriteľov tohto dlžníka na prihlásenie svojich nárokov s uvedením výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zabezpečenia v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu. Na nároky, ktoré neboli prihlásené, sa nebude brať v konkurze zreteľ. Pohľadávku treba uplatniť v slovenskej mene. V prihláške veriteľa uvedú číselne výšku pohľadávky, jej príslušenstva, skutočnosti, na ktorých sa prihláška zakladá, aké poradie pre svoju pohľadávku požadujú a skutočnosti, ktorými môže byť pohľadávka preukázaná. Súčasne uvedú, či si uplatňujú oddelené uspokojenie, s presným označením veci, na ktorú sa viaže právo na oddelené uspokojenie. Podanie, ktoré neobsahuje meno veriteľa alebo ktoré nie je datované a podpísané, sa nepovažuje za prihlášku. Ustanovenie § 43 ods. 1 O. s. p. sa nepoužije. Nároky veriteľov, ktoré je možné prihlásiť, sú vylúčené z uspokojenia, ak neboli uplatnené najneskôr na prieskumnom pojednávaní.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti uzneseniu o vyhlásení konkurzu môže podať odvolanie úpadca, ak nie je navrhovateľom.

V Banskej Bystrici dňa 18. októbra 2005

doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., v. r.  
sudca

□

**K003132****25 K/33/2005-45****U Z N E S E N I E**

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Ružomberok, A. Hlinku 54, Ružomberok, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: TESSA, s.r.o., Liptovská Teplá 12, IČO: 31 636 021, takto

**rozhodol:**

Súd **vyhlasuje konkurz** na majetok dlžníka: **TESSA, s.r.o.**, Liptovská Teplá 12, IČO: 31 636 021.

Súd ustanovuje JUDr. Ján Čipku, Partizánska 197, Hnúšťa, do funkcie správcu konkurznej podstaty.

Súd vyzýva veriteľov tohto dlžníka na prihlásenie svojich nárokov s uvedením výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zabezpečenia v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu. Na nároky, ktoré neboli prihlásené, sa nebude brať v konkurze zreteľ. Pohľadávku treba uplatniť v slovenskej mene. V prihláške veriteľa uvedú číselne výšku pohľadávky, jej príslušenstva, skutočnosti, na ktorých sa prihláška zakladá, aké poradie pre svoju pohľadávku požadujú a skutočnosti, ktorými môže byť pohľadávka preukázaná. Súčasne uvedú, či si uplatňujú oddelené uspokojenie, s presným označením veci, na ktorú sa viaže právo na oddelené uspokojenie. Podanie, ktoré neobsahuje meno veriteľa alebo ktoré nie je datované a podpísané, sa nepovažuje za prihlášku. Ustanovenie § 43 ods. 1 O. s. p. sa nepoužije. Nároky veriteľov, ktoré je možné prihlásiť, sú vylúčené z uspokojenia, ak neboli uplatnené najneskôr na prieskumnom pojednávaní.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti uzneseniu o vyhlásení konkurzu môže podať odvolanie úpadca, ak nie je navrhovateľom.

V Banskej Bystrici dňa 18. októbra 2005

doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., v. r.  
sudca

□

**K003133****č. k. 27 K/20/2005****U Z N E S E N I E**

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci úpadcu: **KVETA, výrobné družstvo invalidov**, so sídlom: ul. Školská 36, Nová Baňa, IČO: 00 168 301, takto

**rozhodol:**

**Zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov** na deň 11. 11. 2005 o 10.45 hod., č. dv. 101, prvé poschodie budovy Krajského súdu v Banskej Bystrici, ul. Skuteckého č. 7, 9.

Program: Schválenie návrhu plánu speňažovania konkurznej podstaty.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Veritelia predložia pri prezentácii doklad totož-

nosti, právnické osoby aj výpis z obchodného registra.

Zástupcovia veriteľov predložia pri prezentácii plnú moc, prípadne poverenie na zastupovanie veriteľa, a doklad totožnosti.

Sudca:

JUDr. Eva Železníková v. r.

V Banskej Bystrici dňa 25. 10. 2005

□

K003134

č. k. 27 K/14/2005

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Námestovo, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: SPEKTRA s.r.o., Šafárikova 263/8, 029 01 Námestovo, IČO: 36 383 589, takto

#### rozhodol:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok spoločnosti: **SPEKTRA s.r.o.**, Šafárikova 263/8, 029 01 Námestovo, IČO: 36 383 589, **zamieta** pre nedostatok majetku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvo-

lanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

Sudca:

JUDr. Eva Železníková v. r.

V Banskej Bystrici dňa 25. 10. 2005

□

K003135

č. k. 27 K/15/2004

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Námestovo, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: Miroslav Pápay, 029 51 Lokca 119, IČO: 10 996 893, takto

#### rozhodol:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok spoločnosti: **Miroslav Pápay**, 029 51 Lokca 119, IČO: 10 996 893, **zamieta** pre nedostatok majetku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

Sudca:

JUDr. Eva Železníková v. r.

V Banskej Bystrici dňa 25. 10. 2005

□

## Krajský súd v Košiciach

K003136

4 K 198/99

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v konkurznej veci úpadcu: PRO-BIN, a.s., Jesenná 26, Prešov, IČO: 00 687 138,

#### takto:

**Zrušuje konkurz** vyhlásený na majetok úpadcu: **PROBIN, a.s.**, Jesenná 26, Prešov, IČO: 00 687 138.

Zbavuje JUDr. Darinu Kapraľovú, Štefánikova 13, Prešov, funkcie správcu.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 17. októbra 2005

JUDr. Roman Rizman v. r.

□

K003137

3 K 58/99-71

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Vývojový ústav strojov a strojárenských technológií, štátny podnik v likvidácii**, so sídlom v Plešivci, Železničná 591, Plešivec, IČO: 00 152 510, rozhodol rozvrhom

#### takto:

Z celkovej sumy 2 995 749 Sk sa uspokojujú:

#### 1. pohľadávky proti podstate:

|                                                              |              |
|--------------------------------------------------------------|--------------|
| a) odmena správcu konkurznej podstaty                        |              |
| JUDr. Andreja Rudáka, v sume                                 | 527 943 Sk   |
| na odmenu bola poskytnutá záloha v sume                      | 200 000 Sk   |
| na doplatenie ostáva suma                                    | 327 943 Sk   |
| b) náklady a výdavky správy v sume                           | 2 926 581 Sk |
| správca uhradil pohľadávky proti podstate v sume             | 2 598 638 Sk |
| ostáva uhradiť pohľadávky (doplatok odmeny správcu vo výške) | 327 943 Sk   |
| c) Krajský súd, Košice, súdny poplatok za konkurzné konanie  | 36 000 Sk    |

#### 2. pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV:

Obecný úrad Plešivec 53 253 Sk

#### 3. pohľadávky zaradené do 2. triedy:

Obecný úrad Plešivec 13 456 Sk  
Daňový úrad Rožňava 2 459 Sk

#### 4. pohľadávky zaradené do 3. a 4. triedy sa neuspokojujú:

Sociálna poisťovňa, Rožňava  
Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Košice

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 20. októbra 2005

JUDr. Roman Rizman v. r.

□

K003138

1 K 107/94-88

## U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v konkurznej veci úpadcu: **Pol'nohospodárske družstvo Stulaňany v likvidácii**, Stulaňany, IČO: 00 689 394,

takto:

A) **Zvoláva schôdzu veriteľov** na deň 8. decembra 2005 o 9.00 hod. v budove Krajského súdu v Košiciach, Štúrova 29, Košice, v pojednávacej miestnosti č. 227, II. posch.

Program schôdze veriteľov:

1. Správa správcu konkurznej podstaty o doterajšom speňažení majetku úpadcu.
2. Schválenie ďalšieho postupu speňaženia majetku úpadcu.

B) Na schôdzu veriteľov súd predvoláva:

1. správcu konkurznej podstaty: JUDr. Stanislav Súlety, Partizánska 44, Bardejov;
2. konkurzných veriteľov, ktorí do prieskumného pojednávania písomne na Krajskom súde v Košiciach prihlásili svoje nároky proti úpadcovi;
3. úpadcu: Pol'nohospodárske družstvo Stulaňany v likvidácii, Stulaňany.

**Poučenie:** Proti uzneseniu o zvolaní schôdze konkurzných veriteľov odvolanie nie je prípustné.

Súd poučuje účastníkov podľa § 15a ods. 2 O. s. p., že účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa ods. 1 najneskôr na prvom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnil sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr podanú námietku zaujatosti súd prihliadne len vtedy, ak účastník nebol poučený podľa odseku 1.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O. s. p.).

V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel a akými dôkazmi môže byť preukázaný; účastník je povinný predložiť dôkazy, ktorými disponuje, zároveň s námietkou zaujatosti.

V Košiciach dňa 27. októbra 2005

JUDr. Drahomíra Brixiová v. r.

□