

Konkurzy a vyrovnania

Krajský súd v Bratislave

K02588

č. k.: 2 K 178/04

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **Hašák, s.r.o.**, so sídlom: L. Podjavorinskej 1614/1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 310 948, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.

Dlžníkovi sa trov konania nepriznávajú.

Predbežnému správcovi JUDr. Jozefovi Madejovi, advokátovi, so sídlom: Vysoká 20, 811 06 Bratislava, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená uctáňou Krajského súdu v Bratislave z položky číslo D 130-332/04 k jeho rukám po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 9. 6. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02589

č. k.: 2 K 247/04

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Sereď, Vonkajší rad 795/4, 926 01 Sereď, proti dlžníkovi: **ADK, s.r.o.**, 926 01 Sereď, Kukučínova 103/16, IČO: 35 705 078, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ do-

máha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 10. 6. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02590

č. k.: 2 K 182/04

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **BA MARK s.r.o.**, Solivarská 4, 821 04 Bratislava, IČO: 35 839 384, o vyhlásenie konkurzu rozhodol

takto:

Návrh sa **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka.

Dlžníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 10. 6. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02591

č. k.: 2 K 186/04

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti dlžníkovi: **L-REAL s.r.o.**, L. Podjavorinskej 5, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 321 745, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ do-

máha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 10. 6. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02592

č. k.: 2 K 185/04

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **NIETEN správa, s.r.o.**, Pekná cesta 19, 831 052 Bratislava, IČO: 34 115 811, zastúp.: JUDr. Zuzana Chudáčková, advokátka, so sídlom: Cintorínska 3a, 811 08 Bratislava, o vyhlásenie konkurzu rozhodol

takto:

Návrh **sa zamietá** pre nedostatok majetku dlžníka. Dlžníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 10. 6. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02593

č. k.: 2 K 254/04

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Topoľčany, Krušovská ul. č. 3882, 955 56 Topoľčany, IČO: 00 634 816, proti dlžníkovi: **TOPA, s.r.o.**, so sídlom: M. Benku 2423/4, 955 01 Topoľčany, IČO: 34 121 315, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamietá** pre nemajetnosť dlžníka. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 10. 6. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02594

č. k.: 2 K 177/04

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Myjava, Nám. M. R. Štefánika 6, 907 01 Myjava, proti dlžníkovi: **ZOP, s.r.o. – v likvidácii**, Novomestská 18, 907 01 Myjava, IČO: 31 446 922, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamietá** pre nemajetnosť dlžníka. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 10. 6. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02595

č. k.: 2 K 202/04

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Nitra II, Hlohovská 2, 951 41 Lužianky, proti dlžníkovi: **Milan Garabík GHM DD**, 951 48 Jarok 568, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamietá** pre nemajetnosť dlžníka. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 10. 6. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02596

č. k.: 2 K 179/04

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo

SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Bratislava IV, Ševčenokova 32, P. O. BOX 232, 850 00 Bratislava, proti dlžníkovi: **TRO-NIC, s.r.o.**, Janka Alexyho 7, 841 01 Bratislava 4, IČO: 31 387 951, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamiet**a pre nemajetnosť dlžníka. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 13. 6. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02597**č. k. 4 K 84/02-848****UZNESENIE**

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci úpadcu: **VINOPRODUKT, a.s.**, so sídlom: Kubániho 2179/3, 960 01 Zvolen, IČO: 31 381 952, **zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov** s programom:

1. Odvolanie správcu konkurznej podstaty.
2. Ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty, na deň 3. 10. 2005 o 13.30 hod. na č. dv. 37, prízemie, v budove Justičného paláca, Záhradnícka 10, Bratislava. Zástupcovia veriteľov predložia pri prezentácii plnú moc, resp. poverenie na zastupovanie, a doklad totožnosti.

Poučenie: Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 3 písm. a) OSP).

Účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť. O tomto práve prvostupňový súd účastníkov poučí (§ 15a ods. 1). Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa odseku 1 najneskôr na prvom pojednávaní, ktoré viedol sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr podanú námietku zaujatosti súd prihliadne len vtedy, ak účastník nebol poučený podľa odseku 1 (§ 15a ods. 2). V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (§ 15a ods. 3).

V Bratislave dňa 8. 9. 2005

JUDr. Lýdia Noskovičová v. r.
sudca

□

K02598**č. k. 3 K 95/2005-48****UZNESENIE**

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **METALURG a.s.**, sídlo: Vajnorská 8/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 806 061, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **vyhlasuje konkurz** na majetok dlžníka: **METALURG a.s.**, sídlo: Vajnorská 8/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 806 061. Za správcu konkurznej podstaty sa ustanovuje Mgr. Martin Gúčík, sídlo: AK, Rudnayovo nám. č. 1, 811 01 Bratislava.

Súd vyzýva všetkých veriteľov na prihlásenie všetkých nárokov. V prihláške nároku musí byť uvedená výška nároku, právny dôvod jeho vzniku a jeho zabezpečenia. Veritelia sú povinní prihlásiť nároky do 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Na nároky veriteľov, ktoré nebudú prihlásené, sa nebude brať v konkurze zreteľ.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní od jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie ustanoveným správcom a známymi veriteľmi, ktorým súd doručuje toto uznesenie podľa § 13 ods. 3 zákona č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1. O. s. p. uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má podľa rozvrhu práce vec prejednať a rozhodnúť.

V Bratislave dňa 14. 9. 2005

JUDr. Eugen Palášthy v. r.
sudca

□

K02599**sp. zn.: 1 K 11/05-69****UZNESENIE**

Krajský súd v Bratislave rozhodol v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: **DE-VI Slovensko, s.r.o.** – v likvidácii, Štefánikova 1089, Kúty, IČO: 31 362 184, o vyhlásenie konkurzu na jeho majetok

takto:

1. JUDr. Františka Bernáta, Fraňa Mojtu 1, 949 01 Nitra, zbavuje funkcie predbežného správcu. Predbežnému správcovi priznáva odmenu 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave z položky D 130-70/05 po právoplatnosti tohto uznesenia.
2. **Vyhlasuje konkurz** na majetok dlžníka: **DE-VI Slovensko, s.r.o. – v likvidácii**, Štefánikova 1089, Kúty, IČO: 31 362 184.
3. Za správcu konkurznej podstaty ustanovuje JUDr. Františka Bernáta, Fraňa Mojtu 1, 949 01 Nitra.

Súd vyzýva všetkých veriteľov na prihlásenie všetkých nárokov. V prihláške nároku musí byť uvedená výška nároku, právny dôvod jeho vzniku a jeho zabezpečenia a musia byť pripojené dôkazné listiny. Veritelia sú povinní prihlásiť nároky do 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Na nároky veriteľov, ktoré nebudú prihlásené, sa nebude brať v konkurze zreteľ.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie len úpadca do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave.

V Bratislave dňa 14. 9. 2005

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa

□

Krajský súd v Banskej Bystrici

K02600

28 K 225/2002-189

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci konkurzu na majetok úpadcu: **UNIFLEX s.r.o.**, „v konkurze“, Mariánske námestie 51, 010 01 Žilina, IČO: 31 591 272, o návrhu správcu konkurznej podstaty JUDr. Juraja Ďurajdu, advokáta, so sídlom: Kukučínova 12, 010 01 Žilina, na schválenie konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov takto

rozhodol:

Súd **schvaľuje** konečnú správu a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty zo dňa 8. júna 2005 nasledovne:

- príjem získaný speňažením je 117 520 Sk
- príjem získaný inou činnosťou je 0 Sk
- náklady konkurzného konania sú 31 174,40 Sk
- na uspokojenie konkurzných veriteľov je určená suma 31 436,80 Sk
- na odmenu správcu konkurznej podstaty je určená suma 38 200 Sk, na hotové výdavky správcu suma 11 723,80 Sk a na hotové výdavky bývalého správcu JUDr. Karola Matonoka suma 4 985 Sk.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podané na Krajský súd v Banskej Bystrici v lehote 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku.

V odvolaní je potrebné okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 18. augusta 2005

sudca:

JUDr. Alexander Mojš v. r.

□

K02601

Sp. zn.: 47 K/20/2003

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 7. 9. 2005 pod č. k.: 47 K/20/2003-219 **zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu** na majetok dlžníka: **ELMES, s.r.o. "v likvidácii"**, Nám. SNP 19, 960 01 Zvolen, IČO: 31 615 589, pre nedostatok majetku.

JUDr. Alena Antalová v. r.
sudkyňa

□

K02602

55 K/201/2004-173

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Žilinská teplárenská, a.s., ul. Košická č. 11, Žilina, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: E.S.C. a.s., M. R. Štefánika 71, Žilina, takto

rozhodol:

Súd **vyhlasuje konkurz** na majetok dlžníka: **E.S.C. a.s.**, M. R. Štefánika 71, Žilina, IČO: 36 385 000.

Za správcu konkurznej podstaty ustanovuje Mgr. Viktórii Hellenbart, advokátku, M. Rázusa 29, Lučenec.

Vyzýva všetkých veriteľov dlžníka, aby na tunajšom súde prihlásili v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu všetky svoje ná-

roky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zabezpečenie. Na nároky, ktoré nebudú prihlásené, sa nebude brať v konkurze zreteľ. V prihláške veriteľa uvedú číselnú výšku pohľadávky, jej príslušenstva, skutočnosti, na ktorých sa prihláška zakladá, aké poradie pre svoju pohľadávku požadujú a skutočnosti, ktorými môže byť pohľadávka preukázaná. Súčasne uvedú, či si uplatňujú oddelené uspokojenie s presným označením veci, na ktorú sa viaže právo na oddelené uspokojenie. Podanie, ktoré neobsahuje meno veriteľa alebo ktoré nie je datované a podpísané, sa nepovažuje za prihlášku. Ustanovenie § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sa nepoužije. Nároky veriteľov, ktoré možno prihlásiť, sú vylúčené z uspokojenia, ak neboli uplatnené najneskôr na prieskumnom pojednávaní.

Súd vracia navrhovateľovi: Žilinská teplárenská, a.s., ul. Košická č. 11, Žilina, zaplatený preddavok 10 000 Sk.

Upravuje účtáreň Krajského súdu v Banskej Bystrici na vrátenie preddavku 10 000 Sk navrhovateľovi: Žilinská teplárenská, a.s., ul. Košická č. 11, Žilina, zaplateného pod položkou denníka D 130-32/05, účtovný doklad 19/3/05, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú okamihom vyvesenia tohto uznesenia na úradnej tabuli konkurzného súdu.

Toto uznesenie bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 14. septembra 2005 o 11.00 hod.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia Najvyššiemu súdu SR v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. Proti uzneseniu môže podať odvolanie úpadca, ak nie je navrhovateľom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici dňa 14. septembra 2005

JUDr. Miroslav Klátik v. r.

sudca

□

K02603

Sp. zn.: 47 K/50/2005

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 14. 9. 2005 pod č. k.: 47 K/50/2005-57 **vyhlásil konkurz** na majetok dlžníka: **Rastislav Muščík**, Strážov – Hričovská 24, 010 01 Žilina. Za správyku konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. Gabriela Matušková, advokátka, Kapitulská 8, Banská Bystrica.

Súd vyzýva veriteľov, aby v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu prihlásili všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich právneho zabezpečenia. Prihlášky doložené listinnými dôkazmi zasielajte k č. k.: 47 K/50/2005. Na nároky, ktoré nebudú prihlásené, sa nebude brať zreteľ.

Zároveň na preskúmanie prihlásených pohľadávok **nariaďuje prieskumné pojednávanie** na deň 30. 11. 2005 o 11.00 hod., č. dv. 101, budova Krajského súdu v Banskej Bystrici, Skuteckého 7-9, Banská Bystrica.

Zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov na deň 30. 11. 2005 o 11.30 hod., č. dv. 101, budova Krajského súdu v Banskej Bystrici, Skuteckého 7-9, Banská Bystrica.

Program schôdze konkurzných veriteľov:

Schválenie plánu speňažovania konkurznej podstaty úpadcu.

JUDr. Alena Antalová v. r.

sudkyňa

□

Krajský súd v Košiciach

K02604

4 K 136/02-42

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v konkurznej veci úpadcu: REAL LZ, s.r.o., Hlavná 108, Košice 1, Košice, IČO: 36 185 485, o zrušení konkurzu

takto:

Zrušuje konkurz na majetok úpadcu: **REAL LZ, s.r.o.**, Hlavná 108, Košice 1, Košice, IČO: 36 185 485, vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k.: 4 K 136/02-11, zo dňa 6. 12. 2002, pretože majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu, pričom sa neprihliada na veci a pohľadávky vylúčené z podstaty.

Zbavuje: JUDr. Dagmar Schmidtová, Mnoheľova 839, Poprad, funkcie správcu konkurznej podstaty.

Určuje odmenu správkyni konkurznej podstaty JUDr. Dagmar Schmidtovej v sume 25 000 Sk a náhradu hotových výdavkov vo výške 24 400 Sk.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 9. augusta 2005

JUDr. Roman Rizman v. r.

□

K02605

1 K 338/97-40

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché mýto č. 4, 816 07 Bratislava, odštepny závod: Slovenská sporiteľňa, a.s., Mestská pobočka Poprad, Štefánikova 15, Poprad, proti dlžníkovi: Gejza Pišta, Záborského č. 15, Poprad, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **Gejza Pišta**, Záborského č. 15, Poprad, pre nedostatok majetku **zamieta**.

Navrhovateľovi súdny poplatok nevracia.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajskom súde v Košiciach.

V Košiciach dňa 18. augusta 2005

JUDr. Drahomíra Brixiová v. r.

□

K02606

4 K 66/04-34

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: AFOR s.r.o., Kamenná baňa 1852/48, Kežmarok, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: **AFOR s.r.o.**, Kamenná baňa 1852/48, Kežmarok, IČO: 36 484 768.

Ustanovuje správcu podstaty: JUDr. Soňa Goldenbergová, advokátka, Štefánikova 15, Prešov.

Vyzýva veriteľov, aby v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu

za prihlásili na Krajskom súde v Košiciach k sp. zn.: 4 K 66/04 všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zaistenia s tým, že na nároky, ktoré nebudú prihlásené, nebude sa v konkurze brať zreteľ.

Určuje odmenu predbežnému správcovi JUDr. Soni Goldenbergovej, advokátke, v sume 10 000 Sk.

Nariaďuje prieskumné pojednávanie na deň 11. 11. 2005 o 9.00 hod. na č. dverí 232, II. poschodie v budove Krajského súdu, Košice, Štúrova 29. Bezprostredne po skončení prieskumného pojednávania sa uskutoční **schôdza konkurzných veriteľov** podľa § 20a ZKV s programom: Schválenie plánu speňaženia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach. Účastníci konkurzného konania majú právo podľa § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý vec prejednáva a rozhoduje. Podľa § 15a ods. 2 O. s. p. účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa ods. 1 najneskôr na prvom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnil sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr podanú námietku zaujatosti súd prihliadne len vtedy, ak účastník nebol poučený podľa odseku 1. Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O. s. p.).

V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel a akými dôkazmi môže byť preukázaný; účastník je povinný predložiť dôkazy, ktorými disponuje, zároveň s námietkou zaujatosti.

V Košiciach dňa 6. septembra 2005

JUDr. Roman Rizman v. r.

□

K02607

2 K 38/2005-67

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v konkurznej veci úpadcu: **KAMENŇOPRIEMYSEL – Spiš, a.s. Spišské Podhradie**, Štefánikova 43, Spišské Podhradie, IČO: 31 708 897,

takto:

Ustanovuje: JUDr. Ján Surma, advokát, Hlavná 122, Prešov, do funkcie nového správcu podstaty.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajskom súde v Košiciach. Podľa ust. § 171 ods. 2 O. s. p. je uznesenie vykonateľné jeho dorúčením novému správcovi.

V Košiciach dňa 7. septembra 2005

JUDr. František Krempaský v. r.
predseda senátu

□

K02608

2 K 173/98-61

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v konkurznej veci úpadcu: Igor Čvirik, bytom Čabiny, obchodné meno: Igor Čvirik FENIX, IČO: 10 672 613,

takto:

- I. Konkurz na majetok úpadcu: Igor Čvirik, bytom Čabiny, obchodné meno: **Igor Čvirik FENIX**, IČO: 10 672 613, **zrušuje** z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu.
- II. Správcovi konkurznej podstaty určuje odmenu a náhradu výdavkov vo výške 51 800 Sk.
- III. Správcovi konkurznej podstaty súd ukladá, aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia písomne oznámil súdu, či uzavrel účtovné knihy a zostavil účtovnú uzávierku úpadcu.
- IV. Zbavuje JUDr. Agátu Havrilčákovú, advokátku, Udavské 189, funkcie správcu konkurznej podstaty.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajskom súde v Košiciach. Zrušením konkurzu zanikajú účinky vyhlásenia konkurzu, platnosť a účinnosť úkonov vykonaných v priebehu konkurzu tým nie je dotknutá.

V Košiciach dňa 8. septembra 2005

JUDr. František Krempaský v. r.
predseda senátu

□

K02609

4 K 10/05-19

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Košice IV, Južná trieda 8, Košice, proti dlžníkovi: Ing. Vitold Kohan – V.K.N., Družicová 3, Košice, zast. JUDr. Ľubomír Lukčo, advokát, Bernolákova 27, Košice, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **Ing. Vitold Kohan – V.K.N.**, Družicová 3, Košice, IČO: 32 533 136, pre nedostatok majetku **zamieta**.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 9. septembra 2005

JUDr. Roman Rizman v. r.

□

K02610

7 K 64/2005-21

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol o návrhu navrhovateľa-dlžníka: **VNH, s.r.o. v likvidácii**, Jazdecká 24, Košice, IČO: 36 217 719, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Návrh **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie

do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 12. septembra 2005

JUDr. Zdenka Kohútová v. r.

□

K02611

1 K 526/97-174

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Poľnohospodárske družstvo "Topľa" v likvidácii**, Marhaň, IČO: 00 189 791, rozhodol rozvrhom

takto:

Z celkovej sumy 2 855 369,00 Sk sa uspokojujú

1. pohľadávky proti podstate:

- | | |
|---|---------------|
| a) odmena správcovi konkurznej podstaty
Ing. Štefanovi Kissovi v sume | 281 908,00 Sk |
| b) hotové výdavky správcu konkurznej podstaty
Ing. Štefana Kissa v sume | 188 652,00 Sk |
| c) pohľadávky proti podstate spojené s udržiavaním,
prevádzkovaním a správou podstaty:
– mzdy a náhrady | 698 337,00 Sk |
| – vedenie účtovníctva, právne a ostatné služby
(inzercia, nájom, telefón,
overovanie podpisov) | 513 447,00 Sk |
| – znalecké posudky | 276 858,00 Sk |
| – archivácia dokumentov | 454 568,00 Sk |
| – daň z nehnuteľnosti | 132 944,00 Sk |
| – ostatné náklady správy
(odvody, kolky, poplatky) | 158 490,00 Sk |
| d) súdny poplatok | 34 265,00 Sk |

2. pohľadávky veriteľov podľa § 28 ZKV:

- | | |
|--|---------------|
| ver. č. 7: Slovenská konsolidačná, a.s.,
Bratislava | 115 900,00 Sk |
|--|---------------|

Neuspokojujú sa pohľadávky:

veriteľov II. triedy:

- | |
|---|
| ver. č. 2: Krajský súd v Košiciach |
| ver. č. 18: Colný úrad Prešov |
| ver. č. 39: Okresný súd Bardejov |
| ver. č. 59: Obec Marhaň |
| ver. č. 7: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava |

veriteľov III. triedy:

- | |
|--|
| ver. č. 40: Národný úrad práce, OÚP Bardejov |
| ver. č. 58: Sociálna poisťovňa, Bratislava |

veriteľov IV. triedy:

- | |
|---|
| ver. č. 1: Ing. Karol Mihal, súdny exekútor Košice |
| ver. č. 3: Konsolidačná banka Bratislava,
štát. peň. ústav, Bratislava |
| ver. č. 4: Exekútorský úrad Stará Ľubovňa |
| ver. č. 5: Inžinierske stavby, a.s., Košice |
| ver. č. 6: Feron Slovakia, a.s., OZ Košice |
| ver. č. 8: Ján Pasterňak, Remininy
Alžbeta Hudáková, Višňov |
| ver. č. 9: JUDr. Bezaniuk, súd. exekútor, Bardejov |
| ver. č. 10: Obchod s palivami, š.p., Košice |
| ver. č. 11: Slovnaft Benzínol, a.s., OZ Kapušany |
| ver. č. 13: Slovmap, a.s., Bratislava |
| ver. č. 14: A-Z Trading Košice, a.s. |
| ver. č. 15: Agrozet Zvolen, spol. s r.o., Zvolen |
| ver. č. 16: Železiarne Podbrezová, a.s., Podbrezová |
| ver. č. 17: ZVL Odbyt, a.s. v likvid., Žilina |
| ver. č. 19: UNIGAL, š.p. v likv., Bratislava |

- ver. č. 20: Chemosvit, a.s., Svit
 ver. č. 21: Vsl. vodárne a kanalizácie, š.p., PR, Košice
 ver. č. 23: Geodézia Prešov, a.s., Prešov
 ver. č. 24: Matador, a.s., Púchov
 ver. č. 25: STROJTECH CENTRUM, s.r.o., Bardejov
 ver. č. 27: Poľnobanka, a.s., Bratislava, filiálka Prešov
 ver. č. 28: IS-LOM, s.r.o., Maglovec
 ver. č. 29: INTERAGRO, spol. s.r.o., Veľký Šariš
 ver. č. 30: REMPO, š.p. v likvidácii, Bratislava
 ver. č. 31: Hornonitrianske bane Prievidza, a.s., Baňa Handlová, o.z.
 ver. č. 32: Nemocnica s poliklinikou Trebišov
 ver. č. 33: Hanácké železárny a pérovny, a.s., Prostějov
 ver. č. 34: Feron, a.s., OZ Ostrava, Ostrava
 ver. č. 36: VEZ, š.p., Košice, Košice
 ver. č. 37: Solo, a.s., Sušice
 ver. č. 41: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
 ver. č. 43: VÚB, a.s., Bratislava
 ver. č. 45: Mototechna, š.p. v likvidácii, OZ Bratislava
 ver. č. 46: Severoslovenské celulóžky a papierne Ružomberok, a.s., Ružomberok
 ver. č. 48: Stavivá Košice, š.p., Košice
 ver. č. 50: METAL COMPLEX, spol. s r.o. Prešov, Prešov
 ver. č. 51: Oseva, šlechtitelský a semenársky podnik Brno, s.p., Brno
 ver. č. 52: OSIVEX, a.s., Košice, Košice
 ver. č. 53: GFR, s.r.o., Bratislava
 ver. č. 54: Pivovar Šariš, a.s., Veľký Šariš
 ver. č. 55: JUDr. J. Borovský, súdny exekútor, Košice
 ver. č. 57: Technoma, a.s., Prešov

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 5. septembra 2005

JUDr. Roman Rizman v. r.

□

K02612

1 K 487/97-139

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach rozhodol v konkurznej veci úpadcu: **CARGO SERVIS, EXPORT-IMPORT, s.r.o.**, Kunová Teplica 197, IČO: 17 084 415, rozvrhom

takto:

Z celkovej sumy 5 845 927,00 Sk sa uspokojujú:

1. pohľadávky proti podstate:

- a) odmena správcu JUDr. Juraja Dubovského 1 402 873,00 Sk
 b) náhrada hotových výdavkov správcu JUDr. Juraja Dubovského 65 531,00 Sk
 c) ďalšie pohľadávky proti podstate (§ 31 ods. 6 ZKV):
- Východoslovenské energetické závody, š.p., Košice 250 839,00 Sk
 - Obec Štítnik 3 030,40 Sk
 - Vzájomná zdravotná poisťovňa, Bratislava 91 768,00 Sk
 - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Rožňava 299 256,00 Sk
 - Slovenská televízia, Bratislava 1 950,00 Sk
 - VSŽ Inžiniering, s.r.o., Košice-Šaca 71 250,00 Sk
 - Messer Tatragas, s.r.o., Bratislava 963,10 Sk
 - AGA GAS, s.r.o., Bratislava 111 436,40 Sk
 - Poradca podnikateľa, s.r.o., Žilina 1 353,00 Sk
 - Bratislavské zberne surovín, a.s., Prešov 25 165,00 Sk
 - Slovenské telekomunikácie, a.s., Bratislava 2 025,20 Sk

- d) súdny poplatok 60 000,00 Sk
 2. **pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV:**
 ver. č. 26: GENARO INVESTMENTS LIMITED, Limasol, Cyprus 2 590 404,00 Sk
 ver. č. 25: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava 868 083,00 Sk

Neuspokojujú sa:

a) veritelia II. triedy:

- ver. č. 1: Štátny fond životného prostredia, Bratislava
 ver. č. 6: Eva Grecárová, Kunová Teplica 130
 ver. č. 11: Július Doboš, Gemerská Panica 7
 ver. č. 12: Roland Baláž, Plešivec
 ver. č. 13: Anna Balážová, Plešivec
 ver. č. 14: Zlata Novajovská, Štítnik
 ver. č. 15: Ladislav Rákay, Silická Brezová 24
 ver. č. 16: Irena Dobošová, Gemerská Panica 7
 ver. č. 19: Štefan Pápezsík, Plešivec
 ver. č. 25: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
 ver. č. 31: Obec Kunová Teplica
 ver. č. 32: Marian Štrigner, Štítnik
 ver. č. 33: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
 ver. č. 35: Milan Kamenský, Honce č. 15
 ver. č. 36: Stanislav Baláž, Gočaltovo č. 35
 ver. č. 38: Tibor Jakubec, Kunová Teplica 196
 ver. č. 39: Colný úrad Košice, Košice
 ver. č. 41: Jozef Tomi, Kunová Teplica 197
 ver. č. 42: Ladislav Pápezsík, Plešivec
 ver. č. 45: Krajský súd v Bratislave, Bratislava
 ver. č. 46: Mária Balázsová, Paškova č. 54
 ver. č. 52: Ladislav Labina, Kunová Teplica 196
 ver. č. 54: Elza Labinová, Kunová Teplica 130
 ver. č. 56: Alexander Pisár, Kunová Teplica 54
 ver. č. 57: Alžbeta Mihálová, Kunová Teplica 162
 ver. č. 80: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava

b) veritelia III. triedy:

- ver. č. 2: Všeobecná zdravotná poisťovňa, Rožňava
 ver. č. 4: Perspektíva, družstevná zdravotná poisťovňa, Banská Bystrica
 ver. č. 22: Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta, Bratislava
 ver. č. 43: Sociálna poisťovňa, pobočka
 ver. č. 53: Vzájomná zdravotná poisťovňa Dôvera, Bratislava, pobočka Košice
 ver. č. 61: Spoločná zdravotná poisťovňa, Bratislava
 ver. č. 63: Sideria – Istota, združená zdravotná poisťovňa, Košice-Šaca

veritelia IV. triedy:

- ver. č. 3: Feron Slovakia, a.s., Žilina
 ver. č. 5: Slovákcké strojírny, a.s., Uherský Brod, ČR
 ver. č. 7: Závody SNP, a.s., Žiar nad Hronom
 ver. č. 8: JUDr. Anton Hencovský, Košice
 ver. č. 9: SLOVPUMP, a.s., Závadka nad Hronom
 ver. č. 10: ŠKODA KLATOVY, s.r.o., Klatovy, ČR
 ver. č. 17: Harmanecké papierne, a.s., Harmanec
 ver. č. 18: FERONA Slovakia, a.s., Žilina, odštepny závod Košice
 ver. č. 20: JUDr. Ján Ferko, Exekútorský úrad Snina, Snina
 ver. č. 21: Vítkovice, a.s., Ostrava, Vítkovice, ČR
 ver. č. 23: Fond na podporu zahraničného obchodu, Bratislava
 ver. č. 26: GENARO INVESTMENTS LIMITED, Limasol, Cyprus
 ver. č. 27: Obchod s palivami, a.s., Košice
 ver. č. 28: ETA, a.s., Hlinsko, ČR
 ver. č. 29: Železárny Chomutov, a.s., Chomutov, ČR

- ver. č. 34: JUDr. Ján Hlaváč, Rožňava
 ver. č. 40: Zlaté stránky MEDIATEL, s.r.o., P. O. Box 91, Bratislava 3
 ver. č. 44: Technické služby mesta Tornaľa, Tornaľa
 ver. č. 47: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
 ver. č. 48: GCE Autogen, s.r.o., Chotěboř, ČR
 ver. č. 49: Casper Consulting, s.r.o., Praha 1
 ver. č. 50: FERONA, a.s., Praha, ČR
 ver. č. 55: Messer Tatragas, s.r.o., Bratislava
 ver. č. 58: Tukon, s.r.o., Hôrka pri Poprade
 ver. č. 59: Siemens Elektromotory, s.r.o., Mohelnice, ČR
 ver. č. 64: Humpolecké strojírny Strojírny, Humpolec, Humpolec, ČR
 ver. č. 66: OSAN, obchodní podnik v likvidaci, s.p., Praha 5, ČR
 ver. č. 67: AGA GAS, spol. s r o., Bratislava
 ver. č. 68: ABV – TIS, s.r.o., Košice
 ver. č. 69: Železnice SR, Bratislava
 ver. č. 70: Konštantín Glowiak, Banská Bystrica
 ver. č. 71: Stredné odborné učilište, Rožňava
 ver. č. 72: ALICO, spol. s r.o., Týnec nad Labem, ČR
 ver. č. 73: STAVEX Humenné, š.p. v konkurze
 ver. č. 74: Železnice SR, OTŽ Košice, Košice
 ver. č. 75: ŽDB, a.s., Bohumín, ČR
 ver. č. 81: ŽIAROMAT, a.s., Kalinovo
 ver. č. 82: Mgr. Róbert Tutko, Exekútor, úrad Rožňava
 ver. č. 83: Východoslovenské strojárne, a.s., Košice
 ver. č. 84: Ing. Vladimír Hlaváč, súdny exekútor, Kežmarok
 ver. č. 86: Slovenská televízia Bratislava, Bratislava
 ver. č. 87: JUDr. Peter Hodermarský, súdny exekútor, Rožňava
 ver. č. 88: JUDr. Ján Borovský, súdny exekútor, Košice

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 6. septembra 2005

JUDr. Roman Rizman v. r.

□

K02613

4 K 68/00-71

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Juraj Šoth – Šoth REKLAMA-SIETOTLAČ**, Priemyselná 3, Bardejov, IČO: 10 660 178, rozhodol rozvrhom

takto:

Z celkovej sumy 1 066 839,80 Sk sa uspokojujú:

1. Pohľadávky proti podstate:

- | | |
|--|---------------|
| a) odmena správcu JUDr. JUDr. Jána Goga – Ferku | 160 026,00 Sk |
| b) hotové výdavky správcu konkurznej podstaty JUDr. Jána Goga – Ferku (cestovné) | 18 111,50 Sk |
| c) Výdaje proti podstate: | |
| – archivácia dokumentov | 53 323,00 Sk |
| – triedenia a škartácia spisov | 50 000,00 Sk |
| – daň z úrokov | 159,00 Sk |
| – bankové poplatky | 1 094,00 Sk |
| – účtovná závierka | 20 000,00 Sk |
| – daň z nehnuteľnosti | 58 889,00 Sk |
| – znalecké posudky | 80 175,00 Sk |
| – inzercia | 32 482,50 Sk |

– súdny poplatok 12 782,00 Sk

2. Pohľadávky oddelených veriteľov:

- | | |
|--|---------------|
| ver. č. 20: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava | 579 787,80 Sk |
|--|---------------|

Neuspokojujú sa:

3. Pohľadávky veriteľov II. triedy:

- | | |
|--|--|
| ver. č. 2: Obec Zborov | |
| ver. č. 21: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava | |

4. Pohľadávky veriteľov III. triedy:

- | | |
|--|--|
| ver. č. 3: SIDERIA – ISTOTA, združená zdravotná poisťovňa, Košice-Šaca | |
| ver. č. 8: Allianz – poisťovňa, a.s., Bratislava | |
| ver. č. 10: Sociálna poisťovňa, a.s., pobočka Bardejov | |
| ver. č. 17: VZP, pobočka Bardejov | |
| ver. č. 18: Vzájomná zdravotná poisťovňa Dôvera, pobočka Košice | |
| ver. č. 23: Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov | |

5. Pohľadávky veriteľov IV. triedy:

- | | |
|--|--|
| ver. č. 1: JUDr. Ladislav Bezaniuk, súdny exekútor, Bardejov | |
| ver. č. 4: Slovenská poisťovňa, a.s., OZ Košice | |
| ver. č. 5: MAYTEX, a.s., Liptovský Mikuláš | |
| ver. č. 6: Zlaté stránky MEDIATEL, s.r.o., Bratislava | |
| ver. č. 7: Bardejovské strojárne, a.s. v konk., Bardejov | |
| ver. č. 9: JUDr. Milan Kister, súdny exekútor, Prešov | |
| ver. č. 11: SNAHA, v.d. v konk., Bardejov | |
| ver. č. 12: Slovenské telekomunikácie, a.s., Bratislava, OZ Košice | |
| ver. č. 13: Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, pobočka Bardejov | |
| ver. č. 14: SB INMART, a.s., Bardejov | |
| ver. č. 15: Východoslovenská energetika, a.s., Košice | |
| ver. č. 16: IMI TRADE, s.r.o., Žilina | |
| ver. č. 19: JUDr. Veronika Kučavíková, súdny exekútor, Žilina | |
| ver. č. 22: Globtel, a.s., Bratislava | |
| ver. č. 24: DRUKOS, a.s., Banská Bystrica | |

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 7. septembra 2005

JUDr. Roman Rizman v. r.

□

K02614

4 K 236/01-70

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Poľnohospodársko obchodné družstvo Jarabina**, sídlo: Jarabina, IČO: 36 449 024, rozhodol rozvrhom

takto:

Z celkovej sumy 912 646,70 Sk sa uspokojujú:

1. Pohľadávky proti podstate:

- | | |
|---|---------------|
| a) odmena správcovi konkurznej podstaty | 145 750,00 Sk |
| b) hotové výdavky správcu | 97 600,00 Sk |
| c) súdny poplatok | 10 862,40 Sk |

2. Výdavky proti podstate:

- | | |
|---|--------------|
| a) za zúčtovanie, ekonomické práce | 34 900,00 Sk |
| b) náklady nutné na zabezpečenie a údržbu nehnuteľností | 54 735,00 Sk |
| c) vyúčtovanie odmeny za vypracovanie znaleckých posudkov | 45 872,00 Sk |
| d) bankové poplatky | 2 818,07 Sk |

e) úhrada inzerátov, poštovné, kolký	34 342,00 Sk
f) telefónne poplatky, fax, notárske poplatky	13 378,23 Sk
g) vrátenie preddavku navrhovateľovi	10 000,00 Sk
h) náklady na archiváciu dokumentácie úpadcu	348 600,00 Sk

3. Pohľadávky oddelených veriteľov:

ver. č. 3: Majetkový Holding, a.s., Bratislava 113 789,00 Sk

Neuspokojujú sa:

Pohľadávky veriteľov 1. triedy:

ver. č. 1: AGROKOV PLUS, s.r.o., Košice

ver. č. 2: JUDr. Uhríková, súdna exekútorka, Košice

ver. č. 4: Helena Fidermáková, Stará Ľubovňa

ver. č. 5: Sociálna poisťovňa, Bratislava, pobočka Stará Ľubovňa

ver. č. 6: Poľnohospodárske Družstvo Lemešany v konk., Drienov

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 8. septembra 2005

JUDr. Roman Rizman v. r.

□

Najvyšší súd Slovenskej republiky

K02615

1 Obo 190/2005-192

rozhodol:

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **MAKED, spol. s r.o.**, Priemyselný areál č. 3577/4, Poprad, IČO: 31 675 174, o ustanovenie správcu konkurznej podstaty, na odvolanie Výrobno-obchodného kombinátu, a.s., Ružomberok, Slovenskej ovčiarskej spoločnosti Ružomberok, a.s., Ružomberok, a úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k.: 4 K 104/02-175, zo dňa 5. apríla 2005 takto

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č. k.: 4 K 104/02-175, zo dňa 5. apríla 2005 **zrušuje**.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 19. júla 2005

JUDr. Margita Fridová v. r.
predsedníčka senátu

□