

Konkurzy a vyrovnania

Krajský súd v Bratislave

K02573

č. k.: 6 K 43/04-86

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: SECCO, spol. s r. o., Krajinská cesta 4394/14, 921 01 Piešťany, IČO: 31 448 780, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa-dlžníka: **SECCO, spol. s r. o.**, Krajinská cesta 4394/14, 921 01 Piešťany, IČO: 31 448 780, **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka.

Žiaden účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave dvojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 OSP v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave dňa 22. 7. 2005

JUDr. Lýdia Noskovičová v. r.
sudca

□

K02574

č. k. 11 K 12/04-46

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR – Daňový úrad Bratislava IV, Ševčenkova 32, Bratislava, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: Landron, spol. s r.o., Štepná 1, 841 01 Bratislava, IČO: 31 387 861, takto

rozhodol:

Súd návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **Landron, spol. s r.o.**, Štepná 1, 841 01 Bratislava, IČO: 31 387 861, **zamieta** pre nedostatok majetku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 OSP v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave dňa 27. 7. 2005

JUDr. Lýdia Noskovičová v. r.
sudkyňa

□

K02575

č. k. 3 K 93/02-32

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci dlžníka: **BUBE, s.r.o.**, Mostná 13, 949 01 Nitra, IČO: 36 526 011, o vyhlásenie konkurzu rozhodol

takto:

Návrh dlžníka **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Predbežnému správcovi JUDr. Júliusovi Gogovi, sídlo: AK, Štefánikova 47, 949 01 Nitra, sa určuje odmena 10 000 Sk.

Upravuje sa účtáreň Krajského súdu v Bratislave vyplatiť odmenu v sume 10 000 Sk predbežnému správcovi z preddavku evidovaného pod pol. denníka D 130-14/03, a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave.

V Bratislave dňa 28. 7. 2005

JUDr. Eugen Palášthy v. r.
sudca

□

K02576

č. k. 4 K 63/2005-31

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa: Ing. Ladislav Kozmon, bytom Sartorisova 8, 821 08 Bratislava, likvidátor spoločnosti: AT-stav spol. s r.o. v likvidácii, 900 68 Plavecký Štvrtok 606, IČO: 35 732 491, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: AT-stav spol. s r.o. v likvidácii, 900 68 Plavecký Štvrtok 606, IČO: 35 732 491, takto

rozhodol:

Súd návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **AT-stav spol. s r.o. v likvidácii**, 900 68 Plavecký Štvrtok 606, IČO: 35 732 491, **zamieta** pre nedostatok majetku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave dňa 29. 7. 2005

JUDr. Lýdia Noskovičová v. r.
sudca

□

K02577

č. k.: 3 K 256/98-207

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci úpadcu: **DUNAJ-GLOBUS spol. s r.o.**, 930 21 Dunajský Klátov, IČO: 35 681 781, o schválenie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu rozhodol

takto:

Súd schvaľuje konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov predloženú správkynou konkurznej podstaty JUDr. Danicou Bírošovou dňa 18. 8. 2003.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 30 dní od zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku na Krajskom súde v Bratislave.

V Bratislave dňa 9. 9. 2005

JUDr. Eugen Palášthy v. r.
sudca

□

K02578

č. k.: 3 K 9/03-104

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci úpadcu: **MOTORŠPORT LAMEX, s.r.o.**, Tekovská 8, 935 21 Tlmače, IČO: 34 149 414, o schválenie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu rozhodol

takto:

Súd schvaľuje konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov predloženú správcu konkurznej podstaty JUDr. Jozefom Hurtišom dňa 17. 5. 2005.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 30 dní od zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku na Krajskom súde v Bratislave.

V Bratislave dňa 9. 9. 2005

JUDr. Eugen Palášthy v. r.
sudca

□

Krajský súd v Banskej Bystrici

K02579

55 K/10/2005-285

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **LIGAREX, a.s.**, v konkurze, SNP 10/106, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 007 374, takto

rozhodol:

Súd **ustanovuje** za správcu konkurznej podstaty v tejto veci Mgr. Milana Miga, advokáta, Hviezdoslavovo nám. č. 1676, Dolný Kubín.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia dvojmo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici dňa 10. augusta 2005

JUDr. Miroslav Klátik v. r.
sudca

□

K02580

Sp. zn.: 47-24 K 134/01

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 12. 9. 2005 pod č. k.: 47-24 K 134/01-127 **vyhlásil konkurz** na majetok dlžníka: **Roľnícke družstvo Víglašská Huta Kalinka**, 962 26 Víglašská Huta – Kalinka, IČO: 31 588 395.

Za správkynou konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. Vlasta Olekšáková, advokátka, Helsinská 33, Martin.

Súd vyzýva veriteľov, aby v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu prihlásili všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich právneho zabezpečenia. Prihlášky doložené listinnými dôkazmi zasielajte k č. k.: 47-24 K 134/01. Na nároky, ktoré nebudú prihlásené, sa nebude brať zreteľ.

Zároveň na preskúmanie prihlásených pohľadávok **nariaduje prieskumné pojednávanie** na deň 30. 11. 2005 o 9.00 hod., č. dv. 101, budova Krajského súdu v Banskej Bystrici, Skuteckého 7-9, Banská Bystrica.

Zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov na deň 30. 11. 2005 o 10.00 hod., č. dv. 101, budova Krajského súdu v Banskej Bystrici, Skuteckého 7-9, Banská Bystrica.

Program schôdze konkurzných veriteľov:

Schválenie plánu speňažovania konkurznej podstaty úpadcu. Priznáva predbežnej správkyni JUDr. Vlaste Olekšákovskej, advokátke, Helsinská 33, Martin, odmenu vo výške 10 000 Sk, ktorá jej bude vyplatená prostredníctvom učtárne Krajského súdu v Banskej Bystrici z položky D 130 98/01.

JUDr. Alena Antalová v. r.
sudkyňa

□

K02581

č. k. 55 K/198/2004

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **Poľnohospodárske družstvo**, Dolný Badín, IČO: 31 645 372, zastúpeného JUDr. Blankou Gondovou, advokátkou, Skuteckého 16, Banská Bystrica, takto

rozhodol:

- I. Súd **nariaduje prieskumné pojednávanie** na preskúmanie pohľadávok veriteľov.
- II. Súd **zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov** s programom: Schválenie plánu speňažovania.
- III. Prieskumné pojednávanie a schôdza konkurzných veriteľov sa koná dňa 26. októbra (streda) 2005 o 9.00 hod. v budove Krajského súdu v Banskej Bystrici, Vansovej č. 8, č. dv. 8.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Veritelia majú právo, nie však povinnosť zúčastniť sa schôdze konkurzných veriteľov. Veritelia predložia pri prezentácii doklad totož-

nosti, právnické osoby aj výpis z obchodného registra. Zástupcovia veriteľov predložia pri prezentácii plnú moc, prípadne poverenie na zastupovanie veriteľa, a doklad totožnosti.

Účasť správcu na prieskumnom pojednávaní je nutná.

Účastníci konkurzného konania majú právo

uplatniť na prieskumnom pojednávaní námietku zaujatosti konkurzného sudcu.

V Banskej Bystrici dňa 13. septembra 2005

JUDr. Miroslav Klátik v. r.
sudca

□

Krajský súd v Košiciach

K02582

3 K 53/04-61

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v konkurznej veci úpadcu: **Marián Vaško – VATECH**, Vihorlatská 16, Prešov, IČO: 33 875 278,

takto:

A) **Nariaďuje prieskumné pojednávanie a zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov** na deň 26. septembra 2005 o 9.00 hod. v budove Krajského súdu v Košiciach, Štúrova 29, Košice, v pojednávacej miestnosti č. 210, II. posch.

Program schôdze veriteľov: Schválenie plánu speňaženia.

B) Na prieskumné pojednávanie a schôdzu veriteľov súd predvoláva:

1. správcu konkurznej podstaty: JUDr. Milan Kuzma, advokát, Floriánska 16, Košice;
2. konkurzných veriteľov, ktorí do prieskumného pojednávania písomne na Krajskom súde v Košiciach prihlásili svoje pohľadávky proti úpadcovi;
3. úpadcu.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Účastníci konkurzného konania majú právo podľa § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý vec prejednáva a rozhoduje.

Podľa § 15a ods. 2 O. s. p. účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa ods. 1 najneskôr na prvom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnil sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr podanú námietku zaujatosti súd prihliadne len vtedy, ak účastník nebol poučený podľa odseku 1.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O. s. p.).

V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne.

V Košiciach dňa 8. septembra 2005

JUDr. Lujza Maťašová v. r.

□

K02583

3 K 137/01-93

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v konkurznej veci úpadcu: **Technické služby mesta Košice, spoločnosť s ručením obmedzeným v skratke: TSMK, s.r.o.**, Rastislavova 98, Košice, IČO: 31 679 064,

takto:

A) **Zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov** na deň 17. 10. 2005 o 9.00 hod. v budove Krajského súdu v Košiciach, Štúrova 29, Košice, v pojednávacej miestnosti č. 210, II. posch.

Program schôdze veriteľov:

Schwálenie ďalšieho postupu správcu konkurznej podstaty vo veci vedených sporov.

B) Na schôdzu veriteľov súd predvoláva:

1. správcu konkurznej podstaty: JUDr. Dana Čukylová, advokátka, Masarykova 51, Michalovce;
2. konkurzných veriteľov, ktorí do prieskumného pojednávania písomne na Krajskom súde v Košiciach prihlásili svoje pohľadávky proti úpadcovi.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Košiciach dňa 12. septembra 2005

JUDr. Lujza Maťašová v. r.

□