

Konkurzy a vyrovnania

Krajský súd v Bratislave

K02278

č. k.: 2 K 209/04-37

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Dubnica nad Váhom, Bratislavská 380, 018 41 Dubnica nad Váhom, proti dlžníkovi: **DIMEX, s.r.o.**, Továrenská 1, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 31 610 234, zastúp.: JUDr. Ľubica Novosadová, so sídlom: 018 41 Dubnica nad Váhom, Centrum II 88, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 25. 4. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudkyňa



K02279

č. k.: 2 K 203/04-147

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **SEMED spol. s r.o.**, Matúškova 6, 831 01 Bratislava, IČO: 17 328 586, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.
Dlžníkovi sa trovy konania nepriznávajú.
Predbežnému správcovi Mgr. Radovanovi Kimákovi, advokátovi, AK, Kukučínova 22, 831 03 Bratislava, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená účtárňou Krajského súdu v Bratislave z položky číslo D 130-360/04 k jeho rukám po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ do-

máha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 26. 4. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca



K02280

č. k. 2 K 245/04-33

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **Dominant investičná spoločnosť, a.s. v likvidácii**, so sídlom v Bratislave, Obchodná ul. č. 42, IČO: 31 379 982, o vyhlásenie konkurzu rozhodol

takto:

Návrh **sa zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka.
Dlžníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 2. 5. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca



K02281

č. k.: 2 K 124/04-68

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Prievidza, Hviezdoslavova 3, 971 44 Prievidza, proti dlžníkovi: **Centa, spol. s r.o.**, Prievidza, Včelárska 14, IČO: 31 610 340, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.
Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ do-

máha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 2. 5. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02282

č. k.: 2 K 104/04-31

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Bratislava IV, Žitkova 26, 813 53 Bratislava, proti dlžníkovi: **Information Systems and Marketing Contacts, spol. s r.o., skrátené: ISMC, spol. s r.o.**, so sídlom: Dúbravská cesta 9, 842 45 Bratislava, IČO: 17 315 581, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.
Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 2. 5. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02283

č. k.: 2 K 151/04-62

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Levice, Vajanského č. 5, 934 03 Levice, proti dlžníkovi: **NIMEX WAREHOUSING spol. s r.o.**, Podzámska 18, Nitra, IČO: 31 417 523, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.
Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 2. 5. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02284

č. k.: 2 K 176/04-70

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Prievidza, Hviezdoslavova 3, 971 44 Prievidza, proti dlžníkovi: **Štefan Jestrebý, Prievidza, Š. Králik 439/13, IČO: 34 633 774**, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.
Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 2. 5. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02285

č. k.: 2 K 108/04-23

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Levice, Vajanského 5, 934 03 Levice, proti dlžníkovi: **RoBo, spoločnosť s ručením obmedzeným, Sokolovská 70, 934 01 Levice, IČO: 31 424 015**, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.
Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 3. 5. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02286

č. k.: 2 K 90/04-14

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: Jolana Balážová, Sihoľ, Za kanálovým mostom, 019 01 Ilava, obchodné meno: **Jolana Balážová ILAVČANKA, IČO: 33 491 569**, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.

Dlžníkovi sa trovy konania nepriznáva.

Predbežnému správcovi JUDr. Petrovi Filipovi, advokátovi, AK, Miczkiewiczova 2, 814 99 Bratislava, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená uctárňou Krajského súdu v Bratislave z položky číslo D 130-211/04 k jeho rukám po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave 3. 5. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02287

č. k.: 2 K 22/05-41

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **INKS, s.r.o. v likvidácii**, so sídlom: Plátenická, 821 09 Bratislava II, IČO: 31 337 562, o vyhlásenie konkurzu rozhodol

takto:

Návrh **sa zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka.

Dlžníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 9. 5. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02288

č. k.: 2 K 116/04-111

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **PRINGTON SLOVAKIA a.s.**, so sídlom: 949 01 Nitra, Farská 37, IČO: 34 123 512, zastúp.: Mária Jakubíková, advokátka, 949 01 Nitra, Fr. Mojtu 43, o vyhlásenie konkurzu rozhodol

takto:

Návrh **sa zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka.

Dlžníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p.

v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 9. 5. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02289

č. k. 2 K 89/04-58

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom: Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005, proti dlžníkovi: **VIARD, s.r.o.**, so sídlom: Košická 52, 821 08 Bratislava, IČO: 31 655 122, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Predbežnému správcovi Mgr. Ivete Vajdovej, so sídlom: Česká 3, 831 03 Bratislava 3, sa priznáva odmena vo výške 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave z položky číslo D 130-225/04 k jeho rukám po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 9. 5. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02290

č. k. 2 K 101/04-48

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **EUROEXIM LINE, spol. s r.o.**, Gessayova 3, 851 03 Bratislava, IČO: 35 687 568, zastúp.: JUDr. Viera Perutková, advokátka, so sídlom: Školská 8, 811 07 Bratislava, o vyhlásenie konkurzu rozhodol

takto:

Návrh **sa zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka.

Dlžníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 12. 5. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02291

č. k. 2 K 161/04-127

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **TEO SLOVAKIA, spol. s r.o.**, so sídlom: Levická 9, 949 01 Nitra, IČO: 34 129 715, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka. Dlžníkovi sa trovy konania nepriznávajú. Predbežnému správcovi JUDr. Andrei Tomlainovej, PhD., so sídlom: Búdková 26, 811 04 Bratislava, sa priznáva odmena v sume

10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená účtárňou Krajského súdu v Bratislave z položky číslo D 130-316/04 k jeho rukám po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Predbežnému správcovi sa náhrada trov za doterajší výkon jeho činnosti nepriznáva.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 16. 5. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

Krajský súd v Banskej Bystrici

K02292

55 K/115/2004-108

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: **MVS, s.r.o.**, Komenského 19, Martin, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka takto

rozhodol:

Súd návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **MVS, s.r.o.**, Komenského 19, Martin, IČO: 36 399 744, **zamieta** pre nedostatok majetku.

Súd priznáva predbežnému správcovi JUDr. Jurajovi Ďurajdovi, advokátovi, Kukučínova 12, Žilina, odmenu vo výške 10 000 Sk. Upravuje účtárňu Krajského súdu v Banskej Bystrici na vyplatenie odmeny 10 000 Sk predbežnému správcovi JUDr. Jurajovi Ďurajdovi z položky denníka D 130-96/04, účtovný doklad 51/6/04, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie je vykonateľné nadobudnutím jeho právoplatnosti.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie navrhovateľ do 15 dní odo dňa jeho doručenia dvojmo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Banskej Bystrici dňa 16. augusta 2005

JUDr. Miroslav Klátik v. r.
sudca

□

Krajský súd v Košiciach

K02293

3 K 79/03-47

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: **TRANSMILK MKD, s.r.o.** v likvidácii, Vihorlatská 8, Michalovce, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: **TRANSMILK MKD, s.r.o. v likvidácii**, Vihorlatská 8, Michalovce, IČO: 36 196 436.

Ustanovuje správcu podstaty: Mgr. Marta Konkoľová, advokátka, Nám. gen. Štefánika 3, Stará Ľubovňa.

Vyzýva veriteľov, aby v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu prihlásili na Krajskom súde v Košiciach k sp. zn.: 3 K 79/03 všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zaistenia s tým, že na nároky, ktoré nebudú prihlásené, nebude sa v konkurze brať zreteľ.

Nariaďuje prieskumné pojednávanie na deň 24. 10. 2005 o 10.00 hod. na č. dv. 210, II. poschodie v budove Krajského súdu, Košice, Štúrova 29. Bezprostredne po skončení prieskumného pojednávania sa dňa 24. 10. 2005 uskutoční **schôdza konkurzných veriteľov** podľa § 20a ZKV s programom: Schválenie plánu speňazenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

Účastníci konkurzného konania majú právo podľa § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý vec prejednáva a rozhoduje.

Podľa § 15a ods. 2 O. s. p. účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa ods. 1 najneskôr na prvom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnil sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní,

odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr podanú námietku zaujatosti súd prihladne len vtedy, ak účastník nebol poučený podľa odseku 1.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O. s. p.).

V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel a akými dôkazmi môže byť preukázaný; účastník je povinný predložiť dôkazy, ktorými disponuje, zároveň s námietkou zaujatosti.

V Košiciach dňa 11. augusta 2005

JUDr. Lujza Maťašová v. r.

□

K02294

4 K 10/04-53

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach rozhodol v konkurznej veci úpadcu: **Roľnícke družstvo Krásny Brod**, Krásny Brod, IČO: 36 444 286,

takto:

A) **Zvoláva opakovanú schôdzu veriteľov** na deň 30. augusta 2005 o 9.40 hod. v budove Krajského súdu v Košiciach, Štúrova 29, Košice, v pojednávacej miestnosti č. 227, II. posch. Program schôdze veriteľov: 1. Schválenie plánu speňaženia.

B) Na schôdzu veriteľov súd predvoláva:

1. správcu konkurznej podstaty: JUDr. Irena Sopková, advokátka, Hlavná 25, Košice;
2. konkurzných veriteľov, ktorí do prieskumného pojednávania písomne na Krajskom súde v Košiciach prihlásili svoje pohľadávky proti úpadcovi.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Košiciach dňa 15. augusta 2005

JUDr. Roman Rizman v. r.

□

K02295

3 K 237/99-90

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach rozhodol v konkurznej veci úpadcu: **Stavebné konštrukcie Bočiar, s.r.o.**, Bočiar č. 595, Košice, IČO: 00 595 004,

takto:

A) **Zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov** na deň 5. 9. 2005 o 13.30 hod. v budove Krajského súdu v Košiciach, Štúrova 29, Košice, v pojednávacej miestnosti č. 210, II. posch.

Program schôdze veriteľov: zistenie stanovísk veriteľov na ďalšie vedenie konkurzu týkajúcich sa pohľadávok.

B) Na schôdzu veriteľov súd predvoláva:

1. správcu konkurznej podstaty: JUDr. Viera Hudáková, advokátka, Alejová 5, Košice;
2. konkurzných veriteľov, ktorí do prieskumného pojednávania písomne na Krajskom súde v Košiciach prihlásili svoje pohľadávky proti úpadcovi.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Účastníci konkurzného konania majú právo podľa § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý vec prejednáva a rozhoduje.

Podľa § 15a ods. 2 O. s. p. účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa ods. 1 najneskôr na prvom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnil sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr podanú námietku zaujatosti súd prihladne len vtedy, ak účastník nebol poučený podľa odseku 1.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O. s. p.).

V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel.

Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd nepřihliadne.

V Košiciach dňa 15. augusta 2005

JUDr. Lujza Maťašová v. r.

□

K02296

Sp. zn.: 1 K 350/96

Upovedomenie úpadcu a konkurzných veriteľov o konečnej správe a vyúčtovaní

V konkurznej veci úpadcu: **Polnohospodárske družstvo Čižatice**, Čižatice, IČO: 00 697 141, správca konkurznej podstaty predložil súdu správu o speňažovaní majetku z podstaty a vyúčtovanie svojej odmeny a výdavkov.

Konečná správa a vyúčtovanie budú vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 23. 8. 2005.

Poučenie: Konkurzní veritelia a úpadca môžu do 15 dní odo dňa, keď boli konečná správa a vyúčtovanie vyvesené na úradnej tabuli súdu, podať proti nim námietky (§ 29 ods. 3 ZKV v znení zmien a doplnkov).

Účastníci a ich zástupcovia majú právo nazerať do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy a odpisy, ak sú na to vážne dôvody a oprávnené záujmy účastníkov tým nemôžu byť dotknuté (§ 44 ods. 1 O. s. p.).

V Košiciach dňa 15. 8. 2005

JUDr. Zdenka Kohútová v. r.
samosudkyňa

□