

Konkurzy a vyrovnania

Krajský súd v Bratislave

K02167

č. k. 2 K 174/04-34

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Hlohovec, Podzámska č. 39, 920 01 Hlohovec, proti dlžníkovi: **GABRO, spol. s r.o.**, 920 56 Dvorníky 474, IČO: 31 378 587, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave 3. 3. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca



K02168

č. k. 2 K 11/05-34

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **GOLEM, spoločnosť s ručením obmedzeným**, so sídlom: Prievidza, Nábrežná 7, IČO: 36 326 119, o vyhlásenie konkurzu rozhodol

takto:

Návrh **sa zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka.
Dlžníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.
Dlžníkovi sa vracia suma 10 000 Sk prostredníctvom Daňového úradu v Prievidzi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 18. 3. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca



K02169

č. k. 2 K 2/05-41

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **KLENOT, s.r.o.**, so sídlom: Vojenská 45, 934 01 Levice, IČO: 36 539 899, o vyhlásenie konkurzu rozhodol

takto:

Návrh **sa zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka.
Dlžníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 18. 3. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca



K02170

č. k. 2 K 265/04-60

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica – Daňový úrad Galanta, so sídlom: Hodská ul. č. 390/4, 924 30 Galanta, IČO: 00 634 816, proti dlžníkovi: **MICRO-HOME, spol. s r.o.**, so sídlom: 924 00 Galanta, Krásna 1212/197, IČO: 17 639 069, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave 18. 3. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca



K02171

č. k. 1 K 45/04-133

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa: SC GLOBAL, a.s., Heydukova 6, 811 08 Bratislava, proti dlžníkovi: **MÉDIA WORK, a.s.**, Grösslingová 53, 811 04 Bratislava, IČO: 35 796 804, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Účastníkom súd náhradu trov konania nepriznáva. Predbežnému správcovi: JUDr. Tomáš Plank, Nám. slobody 10, 811 06 Bratislava, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená prostredníctvom účtarne Krajského súdu v Bratislave z položky D 130-100/04 k jeho rukám po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave trojmo.

V Bratislave dňa 30. 3. 2005

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa

□

K02172

č. k.: 2 K 68/04

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská Grafia, a.s., so sídlom: Pekná cesta 6, 834 03 Bratislava, IČO: 31 321 470, právne zastúpenie: Mgr. Pavel Mika, advokát, Miletičova 7, 821 08 Bratislava, proti dlžníkovi: **AGENTÚRA IMAGE, spol. s r.o.**, so sídlom: Štrková 7, 940 71 Nové Zámky, IČO: 36 522 830, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka

takto:

Súd návrh veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Predbežnému správcovi Mgr. Zdenke Rondošovej, AK, Vajnorská 47, 831 01 Bratislava, sa priznáva odmena vo výške 10 000 Sk, ktorá bude vyplatená prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave z položky číslo D 130-151/04 k jeho rukám po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 4. 4. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02173

Sp. zn.: 2 K 72/04-36

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **AP projekt, s r.o.**, so sídlom: Košická 49, 821 09 Bratislava, IČO: 17 313 261, o vyhlásenie konkurzu rozhodol

takto:

Návrh **sa zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Dlžníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 4. 4. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02174

č. k.: 2 K 29/04

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **UNION GROUP, spol. s r.o.**, so sídlom: Kollárova 34, 917 01 Trnava, IČO: 36 231 479, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka. Dlžníkovi sa trovy konania nepriznávajú.

Predbežnému správcovi JUDr. Jánovi Minárikovi, CSc., advokátovi, AK, Ipeľská 15, 821 07 Bratislava, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená účtárňou Krajského súdu v Bratislave z položky číslo D 130-90/04 na jeho účet číslo: 432 153/5200, OTP Banka Slovensko, ústredie Bratislava, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 4. 4. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02175

č. k. 2 K 162/04-71

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **MKY, s.r.o.**, Administratívna budova PD, 900 42 Dunajská Lužná, IČO: 31 407 803, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka. Dlžníkovi sa trovy konania nepriznávajú.

Predbežnému správcovi JUDr. Marte Bernáthovej, advokát, Račianska 66, 831 02 Bratislava, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená účtárňou Krajského súdu

v Bratislave z položky číslo D 130-297/04 k jeho rukám po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 12. 4. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02176

č. k.: 7 K 139/01-578

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa: 1. Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Bratislava III, Račianska 72, 836 09 Bratislava, 2. IELDA, a.s. v likvidácii, Račianska 22, 831 03 Bratislava, IČO: 35 756 632, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **IELDA, a.s. v likvidácii**, Račianska 22, 831 03 Bratislava, IČO: 35 756 632,

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Účastníkom súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 20. 4. 2005

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa

□

K02177

č. k.: 2 K 26/04-164

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: VB LEASING SK, spol. s r.o., so sídlom: Nám. 1. mája 11, 810 00 Bratislava, IČO: 31 378 528, proti dlžníkovi: **SONEZ A mobil spol. s r.o.**, Komárňanská cesta 11, 940 31 Nové Zámky, IČO: 34 151 303, o návrhu na vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh navrhovateľa-veriteľa **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Predbežnému správcovi JUDr. Igorovi Haruštiakovi, advokát, so sídlom: Vajnorská 47, 831 03 Bratislava, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená účtárňou Krajského súdu v Bratislave z položky číslo D 130-97/04 k jeho rukám po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave 21. 4. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02178

č. k.: 2 K 6/05

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **TJ SLOVAN**, so sídlom: 914 51 Trenčianske Teplice, SNP 156, združenie registrované MV SR, IČO: 31 824 684, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nemajetnosť dlžníka.

Dlžníkovi sa trovy konania nepriznávajú.

Predbežnému správcovi JUDr. Rudolfovi Tkáčikovi, advokát, Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená účtárňou Krajského súdu v Bratislave z položky číslo D 130-14/05 k jeho rukám po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne trojmo. V odvolaní je potrebné uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 ods. 1 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave 21. 4. 2005

JUDr. Judita Kokolevská v. r.
sudca

□

K02179

č. k.: 1 K 229/04-74

U z n e s e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **GYMNIK, a.s.**, L. Svobodu 9, 814 69 Bratislava, IČO: 35 742 101, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka.

Navrhovateľ-dlžník nemá nárok na náhradu trov konania.

Predbežnému správcovi JUDr. Petrovi Slezákovi, Drobného 8, 841 01 Bratislava, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená prostredníctvom účtárne Krajského súdu v Bratislave z položky D 130-392/04 k jeho rukám po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 2. 5. 2005

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa

□

K02180**č. k.: 1 K 250/04-93****U z n e s e n i e**

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **BDW zubná technika, spol. s r.o.**, Bazovského 4, 841 01 Bratislava, IČO: 31 373 224, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Navrhovateľ-dlžník nemá nárok na náhradu trov konania. Predbežnému správcovi JUDr. Vladimírovi Fraňovi, Žilinská 5, 911 01 Trenčín, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená prostredníctvom účtárne Krajského súdu v Bratislave z položky D 130-3/05 k jeho rukám po právoplatnosti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 2. 5. 2005

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa**K02181****č. k.: 1 K 202/04-38****U z n e s e n i e**

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **Viera Tóthová, TKO-CENTRUM**, nar. 4. 12. 1944, Skýcovská ul. č. 7, 851 10 Bratislava, IČO: 17 433 461, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Navrhovateľ-dlžník nemá nárok na náhradu trov konania. Predbežnému správcovi JUDr. Štefanovi Šimonovi, Vajanského ul. č. 3, 949 01 Nitra, sa priznáva odmena v sume 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená prostredníctvom účtárne Krajského súdu v Bratislave z položky D 130-8/05 k jeho rukám po právoplatnosti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 2. 5. 2005

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa**K02182****č. k.: 1 K 10/05-131****U z n e s e n i e**

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky, Banská Bystrica – Daňový úrad Trnava, Hlboká č. 8/1, 917 65 Trnava, proti dlžníkovi: **PELAS MOTOR, spol. s r.o.**, Špačinská cesta 134, 917 00 Trnava, IČO: 36 224 227, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvola-

nie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 12. 5. 2005

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa**K02183****č. k.: 1 K 218/04-22****U z n e s e n i e**

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky, Banská Bystrica – Daňový úrad Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti dlžníkovi: **JJMM spol.s r.o.**, Kamenná 19, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 31 429 157, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 24. 5. 2005

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa**K02184****č. k.: 1 K 150/04-25****U z n e s e n i e**

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky, Banská Bystrica – Daňový úrad Bratislava IV, Ševčenkova 32, P. O. BOX 232, 850 00 Bratislava, proti dlžníkovi: **Martin Mandák**, nar. 10. 1. 1967, Púpavová 49, 841 04 Bratislava, IČO: 32 169 531, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka

takto:

Súd návrh **zamieta** pre nedostatok majetku dlžníka. Navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave (trojmo).

V Bratislave dňa 24. 5. 2005

JUDr. Soňa Langová v. r.
sudkyňa**K02185****č. k.: 5 K 92/04-151****U Z N E S E N I E**

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-dlžníka: **AKTIVA spol. s r. o.**, sídlo: Grösslingová 53, 811 09 Bratislava, IČO: 31 330 282, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **AKTIVA spol. s r. o.**, sídlo: Grösslingová 53, 811 09 Bratislava, IČO: 31 330 282, pre nedostatok majetku.

Účastník nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **zamieta** nárok na náhradu trov predbežného správcu.

Predbežného správcu Mgr. Jozefa Sutorisa, advokáta, sídlo: Leonardova 4, 851 01 Bratislava, súd zbavuje funkcie a zároveň mu priznáva odmenu vo výške 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená po právoplatnosti tohto uznesenia cestou účtarne súdu z depozitného účtu, položka D 130-239/04.

Poučenie: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia odvolacej lehoty (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p.).

Krajský súd Bratislava, odd. 5 K

dňa 14. 6. 2005

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca

□

K02186

č. k.: 5 K 1/05-64

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci navrhovateľa-veriteľa: **APN, spol. s r. o.**, sídlo: Hraničná 16, 821 05 Bratislava, proti odporcovi-dlžníkovi: **Dekor Dom s.r.o.**, sídlo: Stará Vajnorská 4, 831 04 Bratislava, IČO: 34 106 120, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **Dekor Dom s.r.o.**, Stará Vajnorská 4, 831 04 Bratislava, IČO: 34 106 120, pre nedostatok majetku.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Predbežnú správkyňu JUDr. Dagmar Valovičovou, advokátku, sídlo: Gajova 11, 811 09 Bratislava, súd zbavuje tejto funkcie a priznáva jej odmenu vo výške 10 000 Sk, ktorá bude vyplatená po právoplatnosti tohto uznesenia cestou účtarne súdu z depozitného účtu, položka D 130-2/05.

Poučenie: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať písomne do 15 dní od jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Krajský súd Bratislava, odd. 5 K

dňa 14. 6. 2005

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca

□

K02187

Sp. zn.: 5 K 28/05

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: **P V T – Slovakia, spol. s r. o.**, sídlo: Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 36 049 417, právne zastúpený advokátkou Mgr. Idu Zuberovou, sídlo: Haanova 3, 851 04 Bratislava, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **P V T – Slovakia, spol. s r. o.**, sídlo: Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 36 049 417, pre nedostatok majetku.

Účastník nemá právo na náhradu trov konania.

Predbežného správcu JUDr. Štefana Garaia, advokáta, sídlo: Radlinského 4, 811 04 Bratislava, súd zbavuje funkcie a zároveň mu priznáva odmenu vo výške 10 000 Sk, ktorá mu bude vyplatená po právoplatnosti tohto uznesenia cestou účtarne súdu z depozitného účtu, položka D 130-76/05.

Poučenie: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia odvolacej lehoty (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p.).

Krajský súd Bratislava, odd. 5 K

Bratislava dňa 21. 6. 2005

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca

□

K02188

Sp. zn.: 5 K 84/04-321

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v konkurznej právnej veci navrhovateľov-veriteľov v rade

1. **HRÁDOK MÄSOKOMBINÁT, spol. s r. o.**, sídlo: Mikušovská cesta 3022, 984 14 Lučenec, IČO: 31 634 761,

2. Slovenská republika – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Hlohovec, sídlo: Podzámska 39, 920 01 Hlohovec, proti odporcovi-dlžníkovi: **Pispa, s.r.o.**, sídlo: Gucmanova 673/13, 920 41 Leopoldov, IČO: 35 805 803, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodol

takto:

Súd **zamieta** návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **Pispa, s.r.o.**, sídlo: Gucmanova 673/13, 920 41 Leopoldov, IČO: 35 805 803, pre nedostatok majetku.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Predbežného správcu Mgr. Pavla Miku, advokáta, sídlo: Miletičova 7, 821 08 Bratislava, súd zbavuje tejto funkcie a priznáva mu odmenu vo výške 10 000 Sk, ktorá bude vyplatená po právoplatnosti tohto uznesenia cestou účtarne súdu z depozitného účtu, položka D 130-215/04, vedená pre konanie 5 K 84/04.

Poučenie: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napá-

da, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa odvolaním rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1 a 3 O. s. p. v nadväznosti na § 66e ods. 1 ZKV).

Krajský súd Bratislava, odd. 5 K
dňa 22. 6. 2005

JUDr. Tatiana Hanečková v. r.
sudca

□

K02189

č. k. 3 K 63/01-284

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave rozhodol v konkurznej veci úpadcu: **MEYER'S CAPITAL, s.r.o.**, Sebedražská cesta 4, 971 01 Prievidza, IČO: 36 301 744, na návrh veriteľa: ESTATE FUND s.r.o., Dobrovského 9, 811 08 Bratislava, IČO: 36 318 043, o zvolanie schôdze veriteľov

takto:

Súd **zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov** na deň 16. septembra 2005 (piatok) o 10.00 hod., č. dverí 60, prízemie, v budove Justičného paláca, Záhradnícka 10, Bratislava.

Prezentácia konkurzných veriteľov sa začína o 9.55 hod.

Predmetom rokovania schôdze konkurzných veriteľov je:

- Vyhodnotenie doterajšieho priebehu konkurzného konania.
- Návrh na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty.

Zástupcovia veriteľov predložia pri prezentácii plnú moc, prípadne poverenie na zastupovanie veriteľa, a doklad totožnosti.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nemožno podať odvolanie.

Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má podľa rozvrhu práce vec predjednať a rozhodnúť, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti najneskôr na prvom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnil sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr podanú námietku zaujatosti súd prihliadne len vtedy, ak účastník o tomto nebol poučený. V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel a akými dôkazmi môže byť preukázaný; účastník je povinný predložiť dôkazy, ktorými disponuje, zároveň s námietkou zaujatosti. Na opakované námietky zaujatosti podané z toho istého dôvodu súd neprihliadne, ak o nich už rozhodol (§ 14, § 15a O. s. p.).

Účasť správcu konkurznej podstaty na schôdzi konkurzných veriteľov je nevyhnutná (§ 10 ods. 1 ZKV).

V Bratislave dňa 3. 8. 2005

JUDr. Eugen Palášthy v. r.
sudca

□

K02190

Sp. zn.: 3 K 80/97

Na všetkých podaniach v tejto veci
uvedte spisovú značku:

3 K 80/97-131

Predvolanie

Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci úpadcu: **Štátny majetok Štúrovo, štátny podnik – v likvidácii**, Štúrovo, IČO: 00 199 052, **nariaďuje prieskumné pojednávanie** na deň 16. 9. 2005 o 11.00 hod. na podpísanom súde v miestnosti č. dv. 60, prízemie. Správca konkurznej podstaty sa na prieskumné pojednávanie musí dostaviť! Účasť úpadcu nie je nutná (§ 21 ods. 1 ZKV). Upozorňujem Vás, že nesplnením vyššie uvedenej povinnosti sa dopustí úpadca alebo člen štatutárneho orgánu úpadcu trestného činu marenia konkurzného konania podľa § 256 zák. č. 140/1991 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov (Trestný zákon) s trestnou sadzbou v rozpätí 6 mesiacov až 5 rokov odňatia slobody.

V prípade, že sa úpadca alebo člen štatutárneho orgánu úpadcu na pojednávanie nedostaví, súd môže postupovať v súlade s § 52 ods. 1 (predvedenie políciou) a § 53 ods. 1 O. s. p. (poriadková pokuta).

Toto predvolanie a svoj občiansky preukaz doneste so sebou.

P o u č e n i e: Účastníci majú právo uplatniť námietku zaujatosti sudcu, ak z dôvodu jeho pomeru k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti s obsahom podľa § 15a ods. 3 O. s. p. najneskôr na prvom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnil sudca, o ktorého ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr podané námietky zaujatosti súd prihliadne len vtedy, ak účastník nebol riadne poučený (§ 66a ods. 3 ZKV a § 14 a § 15a O. s. p.).

V Bratislave dňa 3. 8. 2005

JUDr. Eugen Palášthy v. r.
sudca

□

K02191

č. k. Z-2-3 K 200/96

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v konkurze č. k. Z-2-3 K 200/96 úpadcu: **Milan Hatnančík – H. M. UNIVERZÁL**, Kolónia 1021/10, 924 00 Galanta, IČO: 17 762 316, s ustanoveným správcou konkurznej podstaty: JUDr. Dušan Repák, AK, Križna 47, 811 01 Bratislava, o nariadení prieskumného pojednávania a zvolaní schôdze konkurzných veriteľov rozhodol podľa § 21 a § 10 zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov

takto:

Súd **nariaďuje prieskumné pojednávanie** na preskúmanie prihlásených pohľadávok veriteľov na deň 16. septembra 2005 (piatok) o 11.20 hod. v Justičnom paláci, Záhradnícka č. 10, Bratislava, pojednávacia miestnosť č. 60, prízemie.

Prezentácia účastníkov sa začína o 11.15 hod.

Bezprostredne po skončení prieskumného pojednávania dňa 16. septembra 2005 sa uskutoční **schôdza konkurzných veriteľov**, ktorú Krajský súd v Bratislave zvoláva do pojednávacej miestnosti č. 60, prízemie v Justičnom paláci v Bratislave s nasledovným programom:

- a) správa o priebehu konkurzu,
- b) schválenie plánu speňazenia majetku v konkurznej podstate.

Ak schôdza konkurzných veriteľov neschválí návrh plánu speňazenia, alebo nebude uznášaniaschopná, zvoláva sa opakovaná

schôdza konkurzných veriteľov s rovnakým predmetom rokovania na deň 16. septembra 2005 (piatok) o 13.30 hod. v totožnej miestnosti.

Zástupcovia konkurzných veriteľov predložia pri prezentácii plnú moc, prípadne poverenie na zastupovanie veriteľa, a doklad totožnosti.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nemožno podať odvolanie.

Na prieskumné pojednávanie sa predvolávajú úpadca, správca konkurznej podstaty a konkurzní veritelia. Účasť správcu konkurznej podstaty je nevyhnutná; účasť úpadcu nie je nutná. Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má podľa rozvrhu práce vec predjednať a rozhodnúť, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti najneskôr na prvom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnil sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode,

pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr podanú námietku zaujatosti súd prihliadne len vtedy, ak účastník o tomto nebol poučený. V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel a akými dôkazmi môže byť preukázaný; účastník je povinný predložiť dôkazy, ktorými disponuje, zároveň s námietkou zaujatosti. Na opakované námietky zaujatosti podané z toho istého dôvodu súd neprihliadne, ak o nich už rozhodol (§ 14, § 15a O. s. p.).

Účasť správcu konkurznej podstaty na schôdzi konkurzných veriteľov je nevyhnutná (§ 10 ods. 1 ZKV)!

V Bratislave dňa 4. 8. 2005

JUDr. Eugen Palášthy v. r.
sudca

□

Krajský súd v Banskej Bystrici

K02192 Sp. zn.: 47 K/15/2005
Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 25. júla 2005 pod č. k.: 47 K/15/2005-66 **zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu** na majetok dlžníka: **ORO – CAFFE Zvolen v.o.s.**, 962 31 Sielnica 284, IČO: 31 595 529, pre nedostatok majetku.

JUDr. Alena Antalová v. r.
sudkyňa

□

K02193

č. k. 27 K/20/2005

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: KVE-TA, výrobné družstvo invalidov, so sídlom: ul. Školská 36, 968 01 Nová Baňa, IČO: 00 168 301, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok vyššie uvedeného dlžníka: KVETA, výrobné družstvo invalidov, so sídlom: ul. Školská 36, 968 01 Nová Baňa, IČO: 00 168 301, takto

rozhodol:

Vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: **KVETA, výrobné družstvo invalidov**, so sídlom: ul. Školská 36, 968 01 Nová Baňa, IČO: 00 168 301.

Súd ustanovuje správcu konkurznej podstaty: JUDr. Valéria Šiseroová, advokátka, Kalinčiaka 4, Vrútky.

Súd vyzýva veriteľov dlžníka na prihlásenie svojich nárokov s uvedením výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zabezpečenia v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu. Na nároky, ktoré nebudú prihlásené, sa nebude brať v konkurze zreteľ.

Súd priznáva predbežnému správcovi JUDr. Valérii Šiseroovej, advokátke, Kalinčiaka 4, Vrútky, odmenu vo výške 10 000 Sk.

Súd upravuje účtáreň tunajšieho súdu na vyplatenie odmeny vo výške 10 000 Sk vedenej pod pol. denníka D 130 58/05, pod účt. dokladom 56/4/05, predbežnému správcovi JUDr. Valérii Šiseroovej, advokátke, Kalinčiaka 4, Vrútky, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti uzneseniu o vyhlásení konkurzu môže podať odvolanie úpadca, ak nie je navrhovateľom.

Odvolanie nemá odkladný účinok s výnimkou § 14 ods. 1 písm. k) ZKV.

V Banskej Bystrici dňa 8. 8. 2005

Sudca:
JUDr. Eva Železníková v. r.

□

K02194

Č. k. 27 K/33/2005

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa – Ing. Petra Dubnického, bytom Popradská 2946/1, Žilina, likvidátora spoločnosti: CHEMPRAT, s.r.o. v likvidácii, Kysucká cesta 3, 010 61 Žilina, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: CHEMPRAT, s.r.o. v likvidácii, Kysucká cesta 3, 010 61 Žilina, IČO: 36 405 175, takto

rozhodol:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **CHEMPRAT, s.r.o. v likvidácii**, Kysucká cesta 3, 010 61 Žilina, IČO: 36 405 175, **zamietla** pre nedostatok majetku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

Sudca:

JUDr. Eva Železníková v. r.

V Banskej Bystrici dňa 8. 8. 2005

□

K02195

Č. k. 27 K/17/2005

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: SR – Daňové riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Daňový úrad Martin, Jesenského 23, Martin, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: Pokrivčák František, Timravy 29/3, Martin, takto

rozhodol:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **Pokrivčák František**, Timravy 29/3, Martin, **zamieta** pre nedostatok majetku. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvo-

lanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

Sudca:

JUDr. Eva Železníková v. r.

V Banskej Bystrici dňa 8. 8. 2005

□

Krajský súd v Košiciach

K02196

5 K 44/02-40

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: **HALMARK s.r.o.**, Azovská 4, Košice, IČO: 36 189 952, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: **HALMARK s.r.o.**, Azovská 4, Košice, IČO: 36 189 952, pre nedostatok majetku **zamieta**.

Určuje odmenu predbežnému správcovi JUDr. Mariánovi Novíkmecovi, M. R. Stefánika 873/204, Vranov nad Topľou, vo výške 10 000 Sk z preddavku zloženého dňa 14. 3. 2002 pod účt. dokl. 26-3-02 a pol. reg. 85/02.

Ukladá učtárni Krajského súdu v Košiciach vyplatiť odmenu z preddavku 10 000 Sk zloženú dňa 14. 3. 2002 predbežnému správcovi JUDr. Mariánovi Novíkmecovi do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 29. júna 2005

JUDr. Drahomíra Brixiová v. r.

□

K02197

6 K 27/05-17

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach rozhodol v právnej veci navrhovateľa: Alena Skybová, Okružná 16, Michalovce, proti dlžníkovi: **Východoslovenská kúpeľná a liečebná spoločnosť, a.s.**, Kúpeľská 82, Sobrance, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: **Východoslovenská kúpeľná a liečebná spoločnosť, a.s.**, Kúpeľská 82, Sobrance, IČO: 36 569 844.

Ustanovuje správcu podstaty JUDr. Mariannu Mochnáčovú, advokátku, Kukučínova 17, Košice.

Vyzýva veriteľov, aby v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu prihlásili na Krajskom súde v Košiciach k sp. zn.: 6 K 27/05 všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zaistenia s tým, že na nároky, ktoré nebudú prihlásené, nebude sa v konkurze brať zreteľ.

Určuje odmenu predbežnému správcovi JUDr. Marianne Mochnáčovej, advokátke, Kukučínova 17, Košice, vo výške 10 000 Sk.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajskom súde v Košiciach.

V Košiciach dňa 1. augusta 2005

JUDr. Drahomíra Brixiová v. r.

□

K02198

6 K 67/03-107

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach rozhodol v konkurznej veci navrhovateľa: JUDr. Radoslav Hajdúch, správca konkurznej podstaty úpadcu: **DEVÍN BANKA a.s.** v konkurze, Františkánske nám. 8, Bratislava, proti dlžníkovi: **OZKN, a.s.**, Masarykova 22, Prešov, IČO: 31 712 801, o vyhlásenie konkurzu

takto:

Opravuje uznesenie zo dňa 30. 6. 2005, č. k.: 6 K 67/03-102-103, vo výrokovej časti v označení titulu a adrese správcu konkurznej podstaty tak, že správne má byť uvedené: Mgr. Stanislav Fekete, advokát, Nám. Sv. Egídia 42/97, Poprad.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V Košiciach dňa 1. augusta 2005

JUDr. Drahomíra Brixiová v. r.

Predchádzajúce zverejnenie: OV 136/2005 K02008

□

K02199

1 K 89/99-103

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Pol'nonákup Zemplín, a.s.**, Pri mlyne 1, Michalovce, IČO: 31 656 145, rozhodol rozvrhom

takto:

Z celkovej sumy výťažku v čiastke 7 455 776,14 Sk sa uspokojujú:

1. **Pohľadávky proti podstate:**

a) odmena správcu konkurznej podstaty	733 948,00 Sk
b) súdny poplatok za konkurzné konanie	60 000,00 Sk
c) pohľadávky proti podstate	6 010 738,00 Sk

2. Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV:

- | | |
|--|---------------|
| 5. GENARO INVESTMENTS LIMITED, Cyprus | 186 657,00 Sk |
| 13. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava | 0,00 Sk |
| 46. Obec Bánovce nad Ondavou | 212 463,00 Sk |

3. Pohľadávky veriteľov zaradené do 2. triedy:

- | | |
|---|---------------|
| 1. Okresný súd Michalovce | 692,00 Sk |
| 2. DONA, spol. s r.o., Veľké Revišťa | 294,00 Sk |
| 3. Krajský súd v Košiciach | 109,00 Sk |
| 13. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava | 246 861,14 Sk |
| 15. Ing. Ladislav Soták, r. 1949, Michalovce | 1 053,00 Sk |
| 16. Ing. Miloslava Domanická, r. 1966, Michalovce | 714,00 Sk |
| 17. Anna Harmanová, r. 1949, Laškovce | 510,00 Sk |
| 18. Anton Dermek, r. 1944, Staré | 566,00 Sk |
| 19. Július Ropovik, r. 1944, Sobrance | 347,00 Sk |
| 23. Ján Škreptáč, r. 1940, Laškovce | 107,00 Sk |

24. Ján Elečko, r. 1952, Trhovište	97,00 Sk
25. Andrej Tkáč, r. 1943, Bracovce	47,00 Sk
28. Tibor Poľaško, r. 1959, Pozdišovce	23,00 Sk
30. Jaroslav Dragula, r. 1950, Nižný Žipov	72,00 Sk
31. Mária Majirská, r. 1952, Lučkovce	137,00 Sk
32. Štefan Majirský, r. 1947, Lučkovce	119,00 Sk
46. Obec Bánovce nad Ondavou	222,00 Sk

4. **Pohľadávky ostatných veriteľov** sa neuspokojujú.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku.

V Košiciach dňa 5. augusta 2005

JUDr. Jozef Vanca v. r.

□